



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



OSTRAVSKÁ UNIVERZITA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH STUDIÍ

Výzkumná zpráva B: Vyhodnocení podpory systémového projektu
MPSV a formulace doporučení pro MPSV, případně jiné státní
orgány pro další poskytování podpory prostřednictvím systémových
projektů

*Sociální bydlení – metodická a informační podpora v oblasti
sociálních agend*

Shrnutí základních údajů o projektu

Název projektu	Sociální bydlení – metodická a informační podpora v oblasti sociálních agend
Identifikační číslo projektu	CZ.03.2.63/0.0/0.0/15_017/0003539
Operační program:	OP Zaměstnanost Číslo výzvy: 017
Prioritní osa:	2 – Sociální začleňování a boj s chudobou
Specifický cíl:	1 – Zvýšit kvalitu a udržitelnost systému sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších navazujících služeb podporujících sociální začleňování
Realizace:	2016 – 2022 (od r. 2019 rozšířeno a prodlouženo o podporu projektů výzvy č. 108 HF do r. 2022)

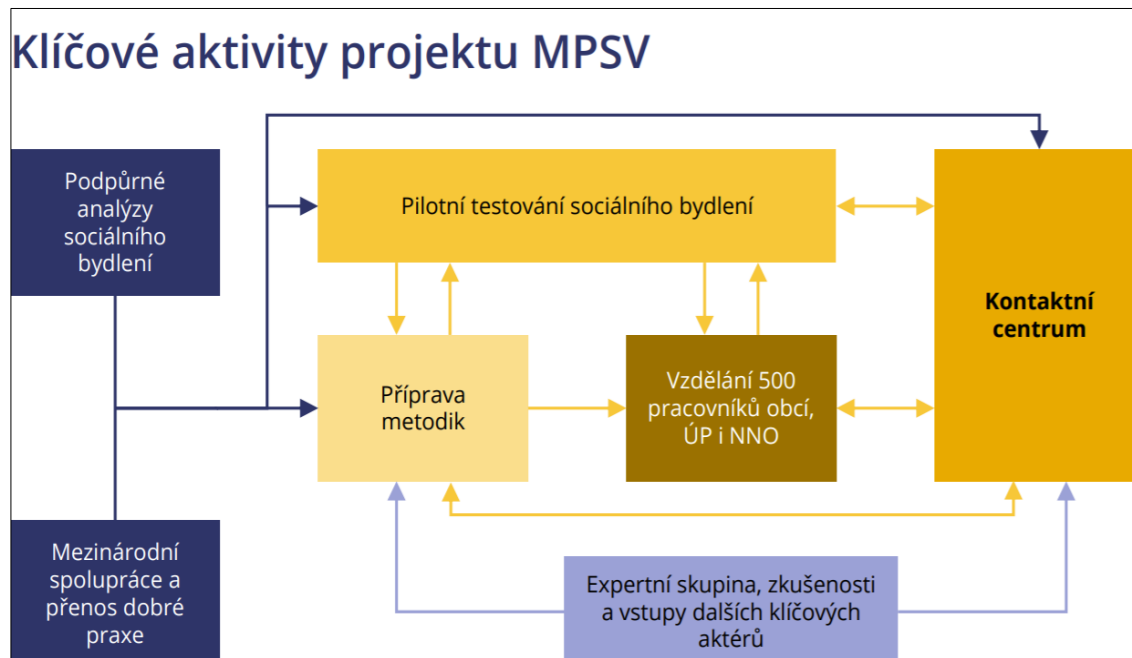


Evaluace systémového projektu

- Tato evaluační zpráva (výzkumná zpráva B) je tak druhou ze čtyř částí systémové evaluace, kdy:
 - **výzkumná zpráva A** pojednává o vyhodnocení výsledků dosažených obcemi spolupracujícími s MPSV u podpořených klientů v rámci projektu;
 - **výzkumná zpráva B** se zaměřuje na vyhodnocení podpory systémového projektu MPSV a formulace doporučení pro MPSV, příp. jiné státní orgány pro další poskytování podpory prostřednictvím systémových projektů;
 - **výzkumná zpráva C** se věnuje vyhodnocení dopadů, procesů a limitů místních systémů sociálního bydlení v obcích spolupracujících s MPSV i ve srovnávacím vzorku obcí a jejich následné komparaci;
 - a **výzkumná zpráva D** formuluje doporučení pro další implementaci státní politiky podpory a rozvoje sociálního bydlení.



Klíčové aktivity projektu



Shrnutí základních údajů o projektu

- Do projektu bylo zapojeno celkem **16 obcí**, které za podpory MPSV samy realizovaly své projekty, při nichž;
 - bylo celkově podpořeno **1489 osob**
 - bylo zabydleno **534 domácností** v 463 bytech
- **KC: 550** telefonických hovorů; **320** emailových odpovědí; **57** osobních konzultací s občany; **236** výjezdů do spolupracujících obcí; **19** výjezdů do dalších obcí se zájmem o sociální bydlení; **desítky** konferencí a seminářů, **publikace** odborných článků a příspěvků...



Cíl evaluace

- vyhodnocení **příspěvku implementace systémových projektů MPSV** při poskytování metodické a informační podpory obcím a dalším zainteresovaným subjektům



Hodnocené období

- **Od 28. 10. 2018 (kdy končilo předchozí hodnocené období)**
- **Do 8. 4. 2020**



Hodnocené činnosti

- **Činnost Kontaktního centra** (včetně metodické, informační a koordinační podpory pilotního testování sociálního bydlení v obcích)
- **Facebook a webové stránky** projektu
- **Expertní pracovní skupiny**
- **Workshopy** pro širší skupinu zájemců na různá témata, krajské workshopy k provázání spolupráce aktérů i **setkávání** spolupracujících **obcí** či příprava **metodických materiálů**
- Zpracování podpůrných **analýz** z oblasti sociálního bydlení
- **Zpravodaj** sociálního bydlení



Zdroje dat

- Rozhovory s pracovníky **obcí zapojenými** do projektu (n=16, n=43)
- Rozhovory s pracovníky **obcí nezapojenými** do projektu (n=9 obcí, údaje byly poskytnuty vždy jednou kontaktní osobou za obec)
- Rozhovory s **pracovníky MPSV a Řídícího orgánu** (n=16 pracovníků)
- **Dotazníková šetření** pro uživatele jednotlivých aktivit:
 - workshopy (n=16, 397 respondentů)
 - expertní pracovní skupiny (rozhovory s 6 členy, dále hodnoceny 3 pracovní skupiny, 46 respondentů)
 - Zpravodaj sociálního bydlení (n=22 respondentů)
 - webové stránky projektu (n=68 respondentů)



Obce nezapojené do projektu (n=9)

Záměrný kriteriální výběr, pomocí: **a)** existence systému sociálního bydlení; a **b)** podobnosti ve velikosti obce s obcemi zapojenými do projektu. Názvy jednotlivých obcí jsou anonymizovány.

Obce nezapojené do projektu	Velikostně ekvivalentní obce zapojené do projektu
Obec X	Kadaň
Obec Y	Štětí
Obec Z	Most, Chomutov
Obec A	Praha 14, Praha 7
Obec B	Štětí, Velké Hamry
Obec C	Brno, Ostrava, Plzeň
Obec D	Křižánky, Veselíčko, Vír
Obec E	Pardubice
Obec F	Otrokovice, Jindřichův Hradec



Analýza dat

- Tematická analýza (denzita, využívání signifikantních výroků informantů)
- Deskriptivní statistické metody



EQ5: Jaký vliv má podpora při utváření a fungování systémů sociálního bydlení?

Subcíl evaluace	Evaluační otázka	Techniky sběru dat
<p>Zhodnocení vlivu podpory MPSV při utváření a fungování místních systémů sociálního bydlení</p> <p>Procesní evaluace systémového projektu (zaměřená zvláště na oddělení 225 i další struktury MPSV)</p>	<p>EQ5: Jaký vliv má podpora MPSV při utváření a fungování systémů sociálního bydlení?</p>	<p>Rozhovory s relevantními pracovníky obcí (n=43 osob z 16 obcí)</p> <p>Rozhovory s pracovníky KC (n=8 osob)</p> <p>Rozhovory se zástupci Řídícího orgánu (n=4 osoby)</p> <p>Rozhovory s pracovníky obcí nezapojených do systémového projektu (n=9)</p> <p>Analýza dokumentů (Případová studie, Charakteristika lokálního systému SB, evaluační výstupy)</p>

EQ5: Jaký vliv má podpora při utváření a fungování systémů sociálního bydlení?

MPSV jako instituce

- **MPSV jako instituce bylo obcemi vnímáno jako spíše nepřínosné pro sociální bydlení.**
 - Hlavním důvodem tohoto hodnocení byla **neexistence Zákona o sociálním bydlení**, přechod řešení legislativní agendy sociálního bydlení na MMR a **nedostatečné zajištění financování bytového fondu a i potřebné kapacity sociální práce**
 - **Vnímáním pozitivem** ovšem bylo informování o dotačních výzvách a titulech či zaměření se na seniory a matky samoživitelky jakožto cílové skupiny, které mohou být vysoce ohroženy bytovou nouzí

Systémový projekt MPSV

- **Projekt systémové podpory sociálního bydlení dostal o 50 % lepší číselné hodnocení než MPSV jako instituce**
- MPSV ve smyslu systémového projektu bylo obcemi vnímáno jako velmi přínosné až spíše přínosné pro sociální bydlení
- **Obce vnímaly systémový projekt jako jednoznačnou odpověď na potřebu systémového řešení problematiky bezdomovectví v České republice, která aktuálně v důsledku neexistence Zákona o sociálním bydlení chybí**



EQ5: Jaký vliv má podpora při utváření a fungování systémů sociálního bydlení?

Hlavní silné stránky

- **Samotná existence takto zaměřeného projektu**
- Metodická a informační podpora, která obcím poskytuje zázemí a inspiraci pro jejich činnost, ale i argumentaci „navenek“ (v rámci specifík jednotlivých systémů SB)
- **Vytváření platformy pro sdílení zkušeností se sociálním bydlením mezi obcemi**
- **Upozorňování na tematiku bezdomovectví a její medializace**

Hlavní rozvojové oblasti

- Nastavení harmonogramu projektu (?)
- Fluktuace a kvalifikace zaměstnanců – kontinuita podpory



EQ5: Jaký vliv má podpora při utváření a fungování systémů sociálního bydlení?

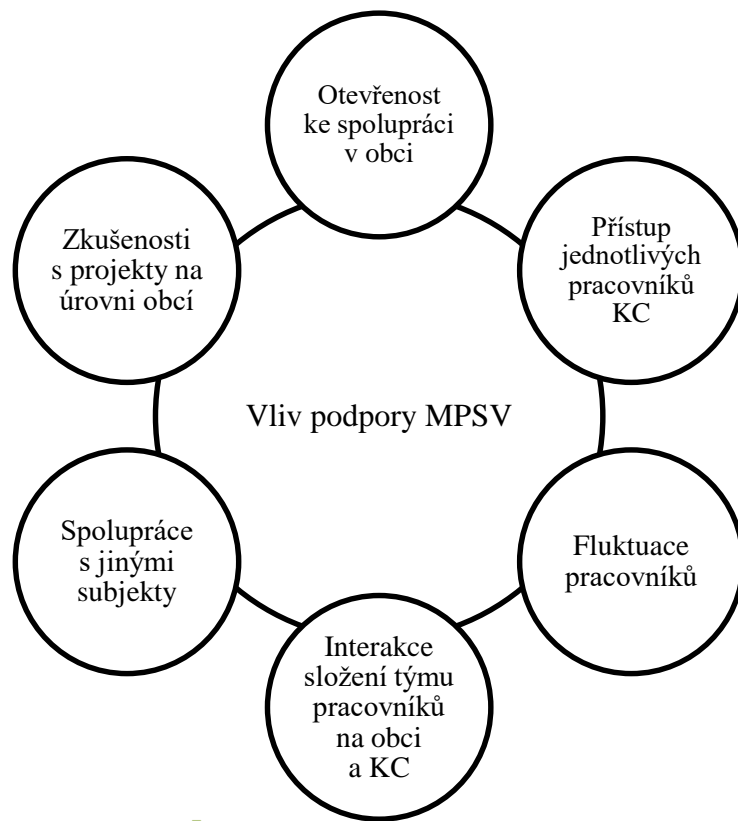
- **Všechny aktivity projektu vnímány jako (něčím) přínosné** pro jednotlivé oblasti lokálního systému SB
- **Některé aktivity projektu MPSV jsou přínosnější pro určité konkrétní oblasti systémů sociálního bydlení** - např. charakteristiky podpůrných nástrojů: vzdělávací aktivity a aktivity zaměřené na sdílení a šíření poznatků



EQ5: Jaký vliv má podpora při utváření a fungování systémů sociálního bydlení?

- Pracovníci MPSV přitom vnímali svou hlavní roli vlivu při **fázi nastavování lokálního systému sociálního bydlení** (zde zejména v koncepční a metodické podpoře pro obce), což kopírovalo i perspektivu obcí
- **Vlivy v rámci poskytování podpory obcím** jako např. zkušenosti obcí s projekty, otevřenost obcí ke spolupráci, ale také fluktuace na straně pracovníků Kontaktního centra





EQ6: Jaké jsou potřeby obcí podpořených projektem MPSV? A jaká je trajektorie těchto potřeb?

Subcíl evaluace	Evaluační otázka	Techniky sběru dat
Zhodnocení vlivu podpory MPSV při utváření a fungování místních systémů sociálního bydlení	EQ6: Jaké jsou potřeby obcí podpořených projektem MPSV? A jaká je trajektorie těchto potřeb?	Rozhovory s relevantními pracovníky obcí (n=43 osob z 16 obcí) Rozhovory s pracovníky KC a dalšími členy týmu systémového projektu a dalšími členy týmu systémového projektu (n=8 osob) Analýza dokumentů (zejména předchozích evaluačních výstupů)



Trajektorie potřeb obcí

Perspektiva
obcí

Obec
potřebující
podporu
s metodickým
nastavením
projektu

Obec pilotující
SB
a získávající
zkušenosti

Obec jako
expert chtějící
sdílet svou
zkušenost
a udržet SB
v obci

Perspektiva
MPSV

Fáze
seznamovací:
ladění
očekávání,
budování
vztahu, hledání
"společného
jazyka"

Fáze
nastavování
a pilotáže
lokálního
systému SB:
nejintenzivnější
míra podpory,
získávání
zkušeností

Obce v roli
experta
předávajícího
zkušenosti,
udržovací míra
podpory

EQ6: Jaké jsou potřeby obcí podpořených projektem MPSV? A jaká je trajektorie těchto potřeb?

Naplněné potřeby

- Přenos dobré praxe
- Zisk reflexe a „zastání“
- Networking
- Metodická podpora
- Vzdělávací potřeby
- Informační podpora a realizace PR aktivit ve vztahu k bezdomovectví a sociálnímu bydlení
- ...
- **Na základě uvedeného lze konstatovat, že má činnost systémového projektu velmi široký rozsah a je obcemi vnímána jako nezbytná pro rozvoj lokálních systémů sociálního bydlení!**

Nenaplněné potřeby

- Neexistence **Zákona o sociálním bydlení!**
- Větší prostor pro sdílení
- Praktičnost
- Posílení zaměření na Housing Ready
- **Absence předem připravených metodických materiálů a jakýchsi „šablon pro obecní metodické materiály“ na začátku projektu x „učení se a zisk zkušeností probíhá zespodu“**
- **Zapojení na mikroúrovni konkrétních praxí sociálního bydlení např. řešení životní situace konkrétního klienta x zaměření na koncepční úroveň lokálních praxí SB**

Posilování zisku podpory politické reprezentace! x

„úřednický projekt“



EQ7: Jak je podpora poskytovaná projektem MPSV relevantní a vhodná ve vztahu k potřebám spolupracujících obcí a ve vztahu ke změnám společenského, politického a právního rámce?

Subcíl evaluace	Evaluační otázka	Techniky sběru dat
Zjištění relevance a vhodnosti formy poskytované podpory pro potřeby spolupracujících obcí	EQ7: Jak je podpora poskytovaná MPSV relevantní a vhodná ve vztahu k potřebám spolupracujících obcí a ve vztahu ke změnám společenského, politického a právního rámce?	Rozhovory s relevantními pracovníky obcí (n=43 osob z 16 obcí) Rozhovory s pracovníky KC (n=8 osob) Rozhovory se zástupci Řídícího orgánu (n=4 osoby) Analýza dokumentů (zejm. evaluační výstupy)

EQ7: Jak je podpora poskytovaná projektem MPSV relevantní a vhodná ve vztahu k potřebám spolupracujících obcí a ve vztahu ke změnám společenského, politického a právního rámce?

- **Obce hodnotily podporu poskytovanou MPSV za spíše relevantní a vhodnou**
 - pracovníci projektu MPSV spíše v roli **informátora** o změnách než v roli **„tvůrce vývoje“**
 - potřeba zapojovat politické vedení na lokální i národní úrovni
 - **„lobbying“** versus **„úřednická pozice“**
 - **posilování pozitivního veřejného mínění**
 - obzvláště pozitivně byla hodnocena činnost KC
 - změkčení pravidel IROP x **„není reálné věci posunout za dobu projektu mílovými kroky“**

EQ7: Jak je podpora poskytovaná projektem MPSV relevantní a vhodná ve vztahu k potřebám spolupracujících obcí a ve vztahu ke změnám společenského, politického a právního rámce?

- Výstupy lokálních projektů i systémového projektu by měly mít **přímý vliv na tvorbu Zákona o sociálním bydlení** v podobě sdílení dobré praxe a doporučení!
- **Posilování zapojení politiků a široké veřejnosti do projektů!**
- **Posílení spolupráce s MMR**



EQ8: Jaké jsou konkrétní přínosy a dopady podpory poskytované MPSV pro obce zapojené do projektu?

Subcíl evaluace	Evaluační otázka	Techniky sběru dat
Identifikace dobré praxe a konkrétních přínosů, které pro obce poskytovaná podpora měla	EQ8: Jaké jsou konkrétní přínosy a dopady podpory poskytované MPSV pro obce zapojené do projektu?	<p>Rozhovory s relevantními pracovníky obcí (n=43 osob z 16 obcí)</p> <p>Rozhovory s pracovníky KC (n=8 osob)</p> <p>Rozhovory se zástupci Řídícího orgánu (n=4 osoby)</p> <p>Analýza dokumentů (Případová studie, Charakteristika lokálního systému SB, evaluační výstupy)</p>



EQ8: Jaké jsou konkrétní přínosy a dopady podpory poskytované MPSV pro obce zapojené do projektu?

- **Obecně lze říci, že obce hodnotily v dlouhodobém měřítku (v souladu s předchozími evaluačními výstupy) za nejpřínosnější takové aktivity, kde:**
 - jim byl vytvořen co největší **prostor pro sdílení** dobrých i špatných zkušeností z praxe sociálního bydlení (**SDÍLENÍ**)
 - jim byly poskytnuty vědomosti a zkušenosti, které mohly posléze přímo **uplatnit v praxi (PRAKTIČNOST)**
 - se mohly obce samy **aktivně podílet (AKTIVNÍ PARTICIPACE)**
- **Vysoce pozitivní hodnocení Výzkumu sousedských vztahů**



EQ9: Jaké konkrétní problémy a překážky nastaly při implementaci systémů sociálního bydlení? Jaký byl způsob jejich řešení? A jakou roli v jejich řešení mělo MPSV?

Subcíl evaluace	Evaluační otázka	Techniky sběru dat
Identifikace problémů a překážek při implementaci systémů sociálního bydlení a způsobů jejich řešení	EQ9: Jaké konkrétní problémy a překážky nastaly při implementaci systémů sociálního bydlení? Jaký byl způsob jejich řešení? A jakou roli v jejich řešení mělo MPSV?	<p>Rozhovory s relevantními pracovníky obcí (n=43 osob z 16 obcí)</p> <p>Rozhovory s pracovníky KC (n=8 osob)</p> <p>Rozhovory se zástupci Řídícího orgánu (n=4 osoby)</p> <p>Analýza dokumentů (Případová studie, Charakteristika lokálního systému SB, evaluační výstupy)</p>



EQ9: Jaké konkrétní problémy a překážky nastaly při implementaci systémů sociálního bydlení? Jaký byl způsob jejich řešení? A jakou roli v jejich řešení mělo MPSV?

- Dvě kategorie:
 - a) problémy a překážky spočívajících v určité nutnosti **„obhajovat“ existenci sociálního bydlení „navenek“** (např. prosazování lokální koncepce SB u politického vedení obce a v městských obvodech)
 - b) problémy a překážky v oblasti řešení **„denní agendy“ realizace systémů sociálního bydlení** (např. potřeba předcházení zadlužení domácnosti)
- **Obce přitom reflektovaly, že pakliže MPSV požádaly o podporu, dostalo se jim jí, což vedlo k řešení nebo částečnému řešení situace!** (Pracovníci KC v roli důvěrníků a podporovatelů.)



EQ9: Jaké konkrétní problémy a překážky nastaly při implementaci systémů sociálního bydlení? Jaký byl způsob jejich řešení? A jakou roli v jejich řešení mělo MPSV?

- **Dobré lokální praxe:**
 - zapojování lokálních aktérů v oblasti sociálního bydlení do pracovních skupin
 - nízkoprahový přístup při zabydlování
 - uplatňování respektujícího přístupu v sociální práci v sociálním bydlení
 - uspořádání nábytkové sbírky
 - ...
- **Role MPSV v těchto dobrých praxích spočívala v metodické a informační podpoře, tvorbě platform pro sdílení, zprostředkování inspirace a podpoře při argumentaci ve vztahu k dalším aktérům sociálního bydlení**



EQ10: Jaké jsou konkrétní přínosy realizovaného projektu pro další zainteresované subjekty projektu?

Subcíl evaluace	Evaluační otázka	Techniky sběru dat
Zhodnocení přínosu pro další zainteresované subjekty	EQ10: Jaké jsou konkrétní přínosy realizovaného projektu pro další zainteresované subjekty projektu?	<p>Evaluační dotazník pro členy pracovních skupin (n=3 pracovní skupiny, 46 respondentů)</p> <p>Rozhovor s členy expertních pracovních skupin (n=6 osob)</p> <p>Evaluační dotazník pro účastníky workshopů (n=16 workshopů, 397 respondentů)</p> <p>Rozhovor s obcemi zapojenými do projektu (n=43 osob z 16 obcí)</p> <p>Dotazník pro uživatele webových stránek projektu (n=68 respondentů)</p> <p>Dotazník pro odběratele Zpravodaje sociálního bydlení (n=22 respondentů)</p> <p>Rozhovor pro obce, které nebyly zapojeny do projektu (n=9 obcí)</p> <p>Analýza statistických podkladů poskytnutých MPSV (např. ve vztahu k uživatelům webových stránek projektu)</p>

EQ10: Expertní pracovní skupiny

- = místo setkávání pro aktéry s pluralitou názorů a expertností a sdílení zkušeností se sociálním bydlením a s ním souvisejícími tématy
- Zapojeno více než 70 subjektů napříč ČR
- **Rozvojové oblasti byly spatřovány v dlouhodobém směřování expertních pracovních skupin**, konkrétně se jednalo o následující výhrady:
 - nejasný mandát a cíl setkávání pracovních skupin
 - chybějící kontinuita pracovních skupin
 - potřeba užšího zaměření, ideálně na téma vzniku Zákona o sociálním bydlení (a s tím související větší zapojení aktuálního spolu-gestora tohoto zákona, Ministerstvo pro místní rozvoj)
- Členové expertních pracovních skupin rovněž **doporučovali** (v souladu s výše uvedeným) **posílení zapojování pracovníků MMR a politických zástupců** v expertních pracovních skupinách



EQ10: Workshopy

- **Spokojenost s workshopy tedy roste ve všech oblastech!**
 - **92 %** účastníků považovalo workshopy za **přínosné nebo spíše přínosné z hlediska tématu sociálního bydlení** (oproti 74 % v předchozích evaluačních výstupech)
 - **80 %** účastníků považovalo workshopy za **přínosné nebo spíše přínosné ve vztahu k tématu sociálního začleňování** (shodně s procentem v předchozích evaluačních výstupech)
 - **úroveň obsahu** vnímalo jako **rozhodně vysokou nebo spíše vysokou 95 % účastníků** (oproti 90 % v předchozích evaluačních výstupech)
 - **úroveň organizace** byla hodnocena jako **rozhodně nebo spíše vysoká 97 % účastníků** (oproti 92 % v předchozích evaluačních výstupech)
- Nejlépe hodnocené jsou workshopy, které: a) jsou **prakticky zaměřené**; b) vytvářejí prostor pro **sdílení dobré praxe** v jednotlivých obcích; a c) vychází z **tematického zadání** samotných potenciálních **účastníků** (obcí)
- Celkem realizováno: **30 seminářů a dvě mezinárodní konference pro více než 2000 osob a 9 krajských workshopů** (5 bylo přeloženo na rok 2021).



EQ10: Facebook

- Počet účastníků Facebooku a jeho dopady kontinuálně rostou!
- **Více než 1000 uživatelů!**
 - Počet „*To se mi líbí*“: k 28. 10. 2018: **465**, k 8. 4. 2020: **947** (nárůst více než 50 %: 482)
 - Počet, kolikrát se někomu dostal na obrazovku jakýkoli obsah (příspěvky, oznámení polohy...) z facebookové stránky nebo o facebookové stránce za 28 dní (k 8. 4. 2020): **průměrně 10 082**
- Počty reakcí na facebookové stránky projektu byly ovlivněny: a) harmonogramem pořádaných akcí; b) aktuálním socio-politickým děním; a c) (aktuálními) řešenými tématy



EQ10: Web projektu

- **Více než 40 000 unikátních návštěvníků** - oproti předchozímu hodnocenému období došlo k více než **sedminásobnému nárůstu!**
- Většina respondentů (n=22) uvedla, že **navštěvuje** web **pravidelně**
- **97 % respondentů je spokojeno nebo spíše spokojeno s obsahem** webových stránek
- Pozitivně hodnocena také **přehlednost a aktuálnost**
- Rozvojová oblast: praktičtější zaměření

EQ10: Zpravodaj sociálního bydlení

- **10 vydaných čísel s více než 1100 odběrateli**
- 54,6 % respondentů čte pravidelně nebo spíše pravidelně
- **86,4 % respondentů je spokojeno s obsahem**
- Jako přínosné hodnoceny především rubriky, které přinášejí **informace o zkušenostech obcí realizujících projekty sociálního bydlení**
- Doporučení: větší pozornost věnovaná dobré praxi v České republice a v zahraničí

EQ11: Jaký je konkrétní přínos realizovaného projektu systémové povahy ve vztahu k projektům bez systémové podpory?

Subcíl evaluace	Evaluační otázka	Techniky sběru dat
Zhodnocení přínosu systémových projektů obecně, ve srovnání s projekty, které byly realizovány bez podobné podpory	EQ11: Jaký je konkrétní přínos realizovaného projektu systémové povahy ve vztahu k projektům bez systémové podpory?	Rozhovory s relevantními pracovníky obcí zapojených (n=43 osob z 16 obcí) Rozhovor s relevantními pracovníky obcí nezapojených do projektu (n=9 obcí) Rozhovory s pracovníky MPSV a s pracovníky Řídicího orgánu (n=12)



EQ11: Jaký je konkrétní přínos realizovaného projektu systémové povahy ve vztahu k projektům bez systémové podpory?

- Obce nezapojené do projektu (n=9) **zaznamenaly řadu aktivit systémového projektu a hodnotí je zejména jako velmi nebo spíše přínosné!**
- Nejvíce přínosné aktivity: **Web projektu a Zpravodaj sociálního bydlení**
- **Menší vnímaný přínos aktivit KC** (obce neměly svého kontaktního pracovníka)



EQ11: Jaký je konkrétní přínos realizovaného projektu systémové povahy ve vztahu k projektům bez systémové podpory?

- **Identifikace obdobných přínosů systémového projektu** (zejména: aktivity poskytující podporu sociálnímu bydlení ve vztahu k vnějším aktérům a aktivity zaměřené na sdílení zkušenosti a posilování expertnosti obcí)
 - **Inspirace pro koncepční a metodické nastavení lokálních systémů SB!**
- **Identifikace obdobných potřeb v oblasti sociálního bydlení** (např. podpora vzniku Zákona o sociálním bydlení a finanční zajištění realizace sociálního bydlení).
- **Identifikace potřeby existence Zákona o sociálním bydlení!**
- **Potřeba rozšířit intenzitu spolupráce s MPSV:**
 - **Oblasti potřeby přínosu MPSV: „sdílení dobré praxe, metodická podpora a vzdělávání“** (např. realizace lokálních workshopů a příležitostí pro sdílení, realizace zahraničních stáží, metodická podpora přímé sociální práce)

DOPORUČENÍ: „*hlas z praxe*“



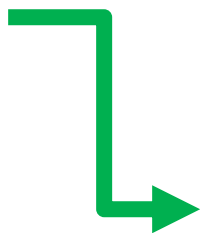
Národní politika

- **Prosazovat a lobovat za Zákon o sociálním bydlení**
- **Získ politické podpory na lokální i národní úrovni**
- **Posílení spolupráce MPSV a MMR**
- Posílení udržitelnosti sociální práce na obcích
- **Provázanost zkušeností získanými v rámci projektu s legislativními změnami a s dotačními výzvami**
- Zajistit **udržitelnost projektu** skrze návazné projekty
- Posílit spolupráci mezi jednotlivými odděleními MPSV v oblasti sociálního bydlení
- Decentralizace podpory poskytované jednotlivým obcím v rámci realizace lokálních projektů sociálního bydlení



Veřejnost

- Podpora antiopresivních přístupů ve vztahu k lidem bez domova
- Posilování pozitivního obrazu sociálního bydlení



Podpora sociálního začleňování



Lokální koncepce SB

- Nenastavovat striktně jednotná pravidla sociálního bydlení absolutně platná pro všechny obce, ale spíše na národní úrovni **vytvářet obecné (metodické) rámce pro sociální bydlení**
 - umožnit obcím nastavit systém sociálního bydlení dle lokálních specifik obce
- Nekumulovat role politického zástupce obce a odborného garanta projektu na lokální úrovni obce



Časový harmonogram projektu a akce projektu

- Nastavení harmonogramu (?)
- Flexibilita podpory
- Podporovat přenos dobré zahraniční praxe
- Posilovat sdílení zkušeností mezi obcemi
- Tematická setkání sociálních pracovníků
- **Tvorba nabídky aktivit pro politické zastupitele**
- **Mentoringový program pro garanty lokálních projektů SB**
- Supervize pro pracovníky obcí
- Pokračovat ve vydávání Zpravodaje
- **Zvážit objem materiálů zasílaných obcím i těch, co jsou po obcích požadovány**
- ...



Kontaktní centrum

- **Pokračovat v konceptu kontaktních osob pro obce**
 - Zkvalitnění podpory pracovníky KC (zkušenosti se SB, snížení fluktuace, školení ve vyjednávání)
- Multidisciplinární tým konzultantů (psycholog, psychiatr, právník, sociální pracovník, sociolog...)



Evaluace

- **Snížení zátěže kladené na obce**
 - Zkrácení evaluačních dotazníků pro domácnosti
 - Zrušení Tabulek monitoringu
 - Zrušení dotazníku pro uživatele podpůrných nástrojů
- **Využití evaluačních výstupů!**



Řídící orgán

- „*Help linka*“ Řídícího orgánu
- Sladit znění informací poskytovaných Řídícím orgánem a pracovníky Kontaktního centra obcím
 - Vyjasnění odlišných rolí pracovníků systémového projektu a řídicího orgánu



Děkuji za
pozornost!

KONTAKTY

Za výzkumný tým:

Mgr. et Mgr. Kateřina Glumbíková, Ph.D.

e-mail: katerina.glumbikova@osu.cz