

Spolupráce KMB s poskytovateli asistence

(3. pracovní skupina)

V úvodním kolečku se představili účastníci – přiblížili své pozice, zkušenost s Kontaktním místem pro bydlení a případně konkrétní zkušenosti se síťováním na další služby.

MHMP KMB

Systematicky nespolupracují s žádnou sociální službou, ale předávají kontakty v případě, že je třeba; v rámci své agendy nejčastěji řeší žádosti o obecní byt.

Plzeň KMB

V rámci své agendy řeší nabírání žádostí o byty. Síťování probíhá na sociální pracovníky obce a spoluprací s NNO Naděje, která v Plzni působí.

Habitio (dříve Dobrovolně ve Štětí)

Zúčastnila se klíčová pracovnice, která v rámci projektu poskytuje podporu v zabydlování. V rámci projektu si řeší agendu komplet sami – podpora člověka od počátku – žádost, prohlídka bytu, podpora před zabydlením až podpora při zabydlování a udržování bydlení;

KMB Písek

Fungují od roku 2019, zúčastnili se dva pracovníci (klíčový a koordinátor), **poměrně dobře funguje propojení sociálního odboru s bytovou správou (přenos a předání informací)**; aktuálně běžící projekt Housing Led – 10 zabydlených domácností a podporu v bydlení poskytuje Naděje Písek (spolupráce funguje dobře); primárně se jedná o městské byty; ve městě v rámci projektu působí Romodrom, který řeší spíše byty z volného trhu (nespolupracují s městem); **předávání informací mezi městem a Nadějí (společně supervize, klienti podepisují souhlas s tím, že budou spolupracovat s Nadějí a že bude probíhat předávání informací – placení nájmu a narůstající dluh)**

KMB Pardubice

Umístěno pod odborem sociálních věcí, pracují s městskými byty – ty jsou poskytovány i organizacím v rámci komunitního plánování – spolupráce s dalšími aktéry v území je tím pádem nutná; v rámci městských bytů poskytují podporu i neziskové organizace (pokud je podepsán souhlas, tak jsou otevřeně informovány služby), funguje spolupráce s majetkovým odborem, který předává informace o tom, že bude podepisována smlouva a následně je nabízena spolupráce dané domácnosti (konkrétní formu si pak stanoví klíčový pracovník s klientem)

Chomutov

V rámci Housing Led probíhá podpora domácností v zabydlování, spolupráce s Chomutovskou bytovou (má ve správě byty), ve městě funguje i NNO K srdci klíč (má samostatný projekt, zabydluje pouze u soukromých pronajímateů), která zabydlování také dělá – tím pádem je konkurence v rámci lokality, společně pracovali na vytvoření evidence žadatelů pro KMB

Magistrát Ústí nad Labem

KMB zatím nemají, ale přišli načerpat informace a zkušenosti ostatních; zatím skepse (ne celé Ústí), jak bude KMB v rámci území fungovat; obava z toho, jak budou fungovat správní řízení (povinná ZOS – obecná + soc. práce); správní řízení přinese problémy se lhůtami – než reálně dojde k vyplacení příspěvku

IQ Roma Servis

Mají projekt na tři roky (končí příští rok na jaře), aktuálně zabydlené 27 bytů z volného trhu a jako partnera mají MČ Brno-střed, která realizuje Kontaktní místo pro bydlení

MČ Praha 7

KMB funguje od roku 2017, fungují jak navigátoři KMB, tak pracovníci přímé podpory pro klienty; problém dělá umístění na odboru sociálního začleňování – není standardní sociální odbor (dle soc. odboru nemůže odbor dělat zabydlování – střet pohledu na zabydlování v rámci Housing First a běžné sociální práce), složitější práce ohledně koordinace a zjišťování relevantních informací i v rámci úřadu, zda a jakým způsobem mají domácnosti navázanou spolupráci; **ideálně by potřebovali pracovníka na case management v rámci zabydlování** (jedná se o časově a organizačně náročnou agendu) – koordinace podpůrných opatření v rámci KMB – území

Sociální pracovníci, kteří budou dělat v rámci zákona o podpoře bydlení asistenti budou mít přístupy do evidence (nahrávání dokumentů). Jakým způsobem co nejlépe komunikovat v rámci jednotlivých aktérů? Jak je to nastavené teď? Jaké plánujete způsoby? Plánujete platformy k setkávání?

Asistenci budou moci poskytovat pracovníci na obci i NNO?

NNO budou mít náhled do evidence omezený. Asistenci mohou poskytovat NNO i obec současně (jen u každého klienta je vždy jedna služba). Obava z konkurence v rámci asistence – fluktuace klientů.

Otázka, jak často bude moci klient změnit službu asistence? Bude zpracováno v rámci metodik?

Finanční prostředky půjde z kraje a budou poskytovány na základě uzavřené nájemní smlouvy. Řeší se, že v případě novelizace zákona č. 108 o soc. službách by asistence byla zařazena jako sociální služba. Jakékoliv podpůrné opatření musí splňovat příjmové kritérium. Obava, zda si majitel bude diktovat podmínky, jakého nájemníka přijme. Obava, že budou fungovat KMB, ale nebudou mít reálně byty – obec ani soukromník nebudou mít zájem. Ústí n. L. má problém s tím, že mají 8 volných sociálních bytů, ale „nemají zájemce“ – kritéria jsou nastavena tak, že smlouva je uzavřena na rok a nemají vidinu dlouhodobosti. Problém úřadu, že není natolik flexibilní (ve srovnání s NNO). MHMP – podání žádosti je jen jedna varianta (motivace k dalšímu řešení – azylové domy, protože procesy nejsou tak rychlé); Ústí n. L. – jak pracovat se situací, kdy jsem v nevyhovujícím bydlení, ale současně z toho bydlení běží výpovědní lhůta?

Ústí n. L. – spolupráce s NNO? **Probíhají koordinační skupiny sociálních služeb (v rámci komunitního plánování) – mohlo by sloužit jako platforma pro zpětnou vazbu v rámci fungování asistence; komunikace NNO se sociálním odborem probíhala na individuální rovině v rámci sociálních pracovníků (byly uzavírány trojdohody – písemně)**

V Pardubicích tyhle trojstranné dohody byly uzavírány ústní formou – ale zároveň tendence, aby nedocházelo k duplicitě podpory (ať na zakázce plánuje vždy jeden); spolupráce s NNO funguje různě – s každou službou je nastavena úroveň důvěry různě;

Praha 7 – problém může být i interně v budově, **komunikace sociálního odboru a odboru sociálního začleňování** a OSPOD – řeší skrze souhlas o vyvázání z mlčenlivosti; často záleží na vůli jednotlivých institucí – GDPR jde často nad zájem klienta;

Habition (Dobrovolně) – uzavírány souhlasy a dohody, ve kterých byla vymezena míra spolupráce ve chvíli, kdy např. fungovalo více služeb; problematika toho, že pracovníci NNO nemají přístup do OK systému (na jedné straně obava ze zneužití ze strany NNO, na druhé by se hodil alespoň náhled); v rámci kontaktního místa pro bydlení bude přístup do OK systému – bude možnost nahlédnout do dávkového systému; pracovník KMB odešle žádost na úřad práce (do 14 dnů se musí úřad práce vyjádřit, klient nebude muset nikam chodit, pokud se do 14 dnů úřad práce nevyjádří, bere se stanovisko jako souhlasné), otázka, jak to bude fungovat technicky? Bude dedikován samostatný pracovník?

Jak bude fungovat přezkoumání po roce? Jak moc bude motivační, aby si nájemci hledali práci? (pokud si domácnost navýší příjem nad 1,6, tak vypadne z podpůrných opatření).

Praha 7 – **snaží se implementovat přístup case managementu** v rámci zabydlování.

Písek si pochvaluje spolupráci s NNO a sociálními službami ve městě, roli reálně může hrát to, že se jedná o menší město; úzeji a osobněji nastavená spolupráce – pozitivní spolupráce s OSPOD i úřadem práce, spolupráce s chráněnými bydleními; negativum vidí v Probační a mediační službě (lidé, kteří tam jsou, často chtějí zůstat, byť bylo avizováno, že se budou posouvat jinam – nějakou měrou funguje); svolavatelem setkání je sociální odbor

Otázka komunitního plánování a jeho podužívání? Jak často chodí pracovníci na komunitní plánování?

V Pardubicích nechodí, ale mají o něm přehled v podobě zápisů. Ale systém podle nich funguje, protože na to mají půl úvazkem člověka. Reálně se řešena témata propisují do reality, některé se v rámci akčního plánů stále posouvají.

Komunitní plánování by mělo být funkční platformou, skrze kterou se budou předávat podněty na kraj a ministerstvo. Jak moc to funguje, a případně, kde vnímáte rezervy?

Praha 7 – problematické je, že do komunitního plánování nejsou zapojeni ti, o kterých se jedná a kolem nichž se vystavují opatření; otázka, jakým způsobem komunitu zapojit - fokusní setkání, apod.

IQ Roma servis – jsou oslovováni pro potřeby komunitního plánování; probíhají rozhovory s klienty, sledují poptávku po službě a následně informace předávají; v Břeclavi probíhá intenzivní komunitní plánování díky tomu, že ředitelka pobočky IQ Roma servis je současně radní; od náměstků vše začíná, protože záleží, kdo má v gesci finance – v Pardubicích je díky tomu větší otevřenost k financování sociálních věcí

Jakým způsobem mají v rámci KMB nastaven výkon pracovní doby?

Většinou je vázáno na úřední místa a fungování úřadu, takže je flexibilita minimální. Na kontaktních místech, kde je více úvazků, tak funguje zastupitelnost a lze se domluvit na tom, kdo a jakým způsobem pracovní dobu pokrývá.

Některá KMB už teď řeší problematiku úvazků spojenou s přijetím zákona – někde si v rámci zákona pohorší ve srovnání s financováním v rámci projektů; navíc přibude agenda spojená s administrativou

Otázka, nakolik srozumitelné či nesrozumitelné bude systém KMB pro klienty (když budou chodit na KMB – otázka, co budou chtít, co budou chtít řešit a na co budou mít nárok). Otázka prokazování skutečného pobytu – jakým způsobem bude řešeno, když nechtějí žít v místě trvalého bydliště – v rámci KMB ale nebude možné si vybírat (otázka, zda bude v rámci metodik fungovat něco jako zvláštní zřetel)

V rámci KMB se řeší propojování domácnosti a předání asistenci – aktuálně by klient měl dostat vytištěný výpis z evidence, který předá službě, která bude poskytovat asistenci.