

# Průběh poradenské činnosti s osobou, která přijde na KMB

## Mandová a Hrubá (PS 2)

### Vztahy KMB-ORP-majitelé bytů: volnější reakce na dopolední blok

Dosavadní zkušenosti = samostatnost kompetencí v řešení bytové nouze v projektu, ale obávají se fungování s ORP KMB, jaké s nimi bude jednání, teď jsou zvyklí si o věcech rozhodovat sami. Souhlas ze strany projektu v Rumburku, také si projekt vedou sami.

„*Vlastník nesmí být zrazen*“ – pokud se to stane, bude šířit negativní zkušenost a vyblokuje zdroje bytů = bylo by lepší říct rovnou majiteli, že nájemce využívá konkrétní služby (pro CS uživatelé návykových látek apod.). Jiný názor: neříkat konkrétní službu, pokud to pak ovšem nechce sám nájemce pronajímateli sdělit, ale jen info, že je k dispozici podpora (asistence).

KMB se vzdaluje funkci sociální práce a začíná převažovat administrativa

### Řízená diskuse

#### Kumulace rolí v KMB vs. zastupitelnost

Pokud je na KMB 1 člověk, neplní funkci dle zákona – může být kumulace funkcí, ale dle zákona musí být minimálně 2 osoby zaměstnané na KMB, aby byla zastupitelnost.

Naše KMB plní primárně funkci prevence ztráty bydlení u svých nájemců v obecních bytech + doplňkově otevřeno veřejnosti pro dotazy.

V KMB překryv rolí, budou si to asi muset hodně hlídat + máme i Krizové centrum – nevíme, jak to budeme kombinovat s KMB/ ORP

#### Riziko střetu rolí na ORP

Vhodné zajistit, aby neposkytovala stejná osoba Asistenci i KMB poradenství, aby klient měl primárně jednoho 1 pracovníka

Zdá se, že nejlepší strategie je, mít v týmu samé soc. pracovníky a dát jim kumulované funkce. Eliminuje se rozdíl v platových skupinách a nebude úředník, jen zaměstnanec KMB alias ORP a nebude muset mít zkoušku odborné způsobilosti.

#### Moment práce s očekáváním klienta KMB:

Náročný může být moment překlopení (někdy přehnaného?) očekávání nově příchozího zájemce o byt (urgentní potřeba bydlet apod.) k poradenství, podpoře bez bytového podpůrného opatření

Ochrana KMB a klientů – oproti svévolnému jednání majitelů, kteří mohou mít tendence porušovat smlouvy aj. – dle zákona sankční odejmutí pověření k poskytování bytového opatření krajem.

#### Proces klienta napříč KMB. Jak co nejvíc zkrátit celý proces průchodu klienta KMB, aby to netrvalo šíleně dlouho? Kromě poradenství může proběhnout i bytové šetření a hlubší vyhodnocení potřebnosti opatření od koordinátora podpory v bydlení. Kdy a jak jednotlivé kroky?

Paralela s případem práce v bance: zavádění hypotečního úvěru (klienti předtím chodili do banky 3krát) – zavedli kreslený přehled a seznam 30 úkonů (krokovník) – kdo je dělá, kdo je za ně zodpovědný a kdy mají nastat a dávali jim ho při první návštěvě. Omezení návštěv banky na 1-2x.

Vše, co se dá, je vhodné ošetřit na první schůzce, domluvit spec. poradenství, dát klientovi do ruky seznam atd... navigovat ho zpět na sebe (neposílat všude jinde).

Mít universální obsazení týmu (zastupitelnost – všichni sociální pracovníci a koordinátoři podpory v bydlení).

Sociální pracovníci z ORP bude tahat info z některých systémů. Od úřadu práce, insolvenční rejstřík. Do r. 2028 se bude tvořit evidence k zákonu, která by se měla propojit na data ze stávajících systémů. Měla by také být schopna předávat zpětnou vazbu (notifikace pro okruh lidí z KMB okolo klienta, že už absolvoval specializované poradenství, platnost pověření končí apod...)

Asistent by měl vidět do evidence! To je otázka sdílení dat, ale zatím to tak není nastaveno.

### **Poskytovatelé asistence: Specializace na cílovou skupinu (náročná) vs. universálnost (širší cílová skupiny)**

Budeme zavádět vlastní KMB ze svých zdrojů, je to potřebný nástroj – máme 3 lidi a řeší jen obecní bydlení. Problém nutnosti využít více služeb pro náročnou CS a počet osob řešících situaci domácnosti – náročné na case management – neumí si představit, jak to budou dělat.

**Asistence v bydlení.** V zákoně s pověřením, běží procesy podle správního řádu (stížnost a možnost odejmutí pověření)

Zdá se, podle prezentace, že asistenci budou nakonec moci dělat v praxi jen registrované služby.

Dotaz, když zájemce odmítá podporu/asistenci... jaká je tam pojistka? ...

Pokud by KMB člověka tipovalo, že nezvládá samostatně bydlet – dá podmínku, že bytové podpůrné opatření (PO) jedině v kombinaci s PO Asistence – jinak neschválí

### **Motivace a kontrola – co byste k nim nastavili?**

Obava, že to nemůže fungovat bez podpory politických reprezentantů. Pokud nebude zainteresované vedení ORP, tak to nebude nikdy fungovat – pokud se nepromyslí to, jak motivovat volené zástupce, aby systém rozvíjeli.

Namotivovat dobře poskytovatele bytů (bytových PO) – aby měli velký zájem – prostřednictvím garancí (nápad: domluvit se s katastrem, aby rozesílali vlastníkům bytů nabídku spolupráce s ORP) a tak tlačit vedení obcí k rozvíjení systému z jiné strany.

V našem městě má majitel 50 bytů, substandard, trochu obchodník s chudobou, nemá zájem o spolupráci, aby mu někdo do toho mluvil. Nedovedeme si spolupráci s ním v rámci zákona představit

### **Další dotazy a diskuse (M.Mandová):**

- fungují dobře realitní zprostředkovatelé ze soukr. trhu (musí být profík a dobře navázaný na lokalitu), ale ani tam se diskriminované etnické skupiny jako Romové nechytí
- Pravidlo prostorové desegregace
- KMB se nemůže zaručit poskytovateli bytového opatření, že neplatiče dostane ven z bytu (táhnoucí se procesy vyklizení).
- Důležitost rozvíjení možností druhých šancí a podpory opuštění bytu (aby se nepředlužovali a nebyl negativní dopad)
- Notářská doložka (její zamítnutí je „falešné lidství“) vs. efektivita notářských doložek

- Příjmové limity do obecních bytů postavených z dotace – neměli by být překážkou pro obsazování bytů
- Jak se budou zakládat jednotlivé doložené dokumenty k žádosti o PO anebo stačí potvrzení, že je viděl zaměstnanec KMB Nebo jiný způsob (razítko o přijetí dokumentu do virtuál spisu)?