

## **Průběh poradenské činnosti s osobou, která přijde na KMB**

### **Greineder a Bílková (PS 1)**

#### **Co je jiné (plynoucí ze zákona) než oproti jejich současné praxi?**

Poskytují primárně základní poradenství, na specializované poradenství síťují, ale někdy pomáhají klientovi alespoň zpracovat si podklady pro specializovaná pracoviště

Nyní spolupracují s poradnami nebo posílají klienty i k bytovému ombudsmanovi (specifikum Brna), kde je klientovi připsán konkrétní právník, který se jeho situací může věnovat. Také mají přímo na pracovišti CzechPoint.

Už teď při průběžném zavádění a činnosti KMB se snaží systém nastavovat co nejvíce v souladu s principy návrhu zákona, aby přechod s platností byl co nejplynulejší. V současnosti jsou relativně přetíženi, výhledově chtějí posílit skrze novou projektovou výzvu z OPZ+, také mají dobře fungující krajskou síť sociálních služeb, takže mají různé mechanismy, jak už teď dokáží řešit podstav, ale s příchodem zákona chtějí možnosti navýšení kapacit a služeb využít. Už teď mají v nabídce služby právníka.

#### **Co se změní s případným navýšením alokace rozpočtu (příspěvek na činnost KMB ze zákona) v rozsahu nabízených aktivit?**

Hodilo by se zavést právní poradenství, kvůli kterému nyní osoby v nouzi musí jezdit do jiného města. Paní z dluhové poradny už k nim v pravidelných termínech dojíždí – i díky tomu se motivace a chuť řešit svoji dluhovou situaci u klientů znatelně zvýšila. Dále, pokud by byla možnost, tak by uvítali možnost zaměstnat si psychoterapeuta, na kterého lékař doporučení nenapíše a psychiatři v oblasti jsou silně přetíženi.

Záleží o jakých úkonech se bavíme – něco zvládne pracovník i v režimu základního poradenství (např. zejména oblast dávek)

#### **Jakým pozicím v rámci KMB přiřknout jaké odpovědnosti a kompetence? Kdo a jaké potřebuje specializované poradenství typicky? Jak to nastavit?**

Vnímají silné analogie se 108 (sociální pracovník vs. pracovník v sociálních službách).

Co s člověkem, který má nejen problém s bydlením, ale i přidružené problémy v rámci komplexní životní situace? Kdo ho bude řešit? 20-30 % příchozích žadatelů mají i významné přidružené problémy.

V tomto případě KMB naviguje člověka na různé doplňkové typy podpor a koordinuje tuto podporu. V zabydlených domácnostech bude tuto koordinaci dělat poskytovatel asistence.

#### **Průchod klienta systémem směrem ke specializovanému poradenství. Jak to v týmu nastavit?:**

V teorii je KMB vymyšlené pěkně, ale v praxi to může být opravdu komplikované z hlediska důvěry klienta vůči pracovišti. Nyní v praxi je schopen pracovník KMB vyřešit s klientem 80 % věcí, ale pokud putuje systémem skrze X pracovníků, asi to fungování bude o dost komplikovanější.

Pokud má jednoho klíčového pracovníka KMB, který ho tím poradenským procesem provází a klient není naplno „přehazován“, tak to může fungovat.

Zákon ale tohle rozvrstvení rolí nevyžaduje, aktuálně je to v rámci směrnice KMB k diskuzi, jak to dělat. Teď se spíše mapuje, jak by to v praxi mohlo být.

Ve velkých obcích vrstvení určitě fungovat může, ale na menších obcích to prakticky povede k tomu, že jeden člověk bude skrze splepený úvazek plnit např 3 funkce zároveň.

Povinnost pro sociální pracovníky mít magisterský titul může být velká brzda.

**Šetření bytové situace – v aktuálním návrhu může dělat pouze sociální pracovník (v zákoně koordinátor podpory v bydlení):**

Právě proto je zajímavá pozice koordinátora, která v tuto chvíli působí nevyužitě.

Možná, že více funkční by bylo, kdyby KMB bylo větším oddělením podpory v bydlení a sociální práce, protože témata jsou velmi příbuzná. Také by bylo dobré púlit úvazek člověka, který by byl jednak koordinátor, jednak sociální pracovník (dělené financování z různých resortů)

Když úvodní konzultaci s klientem a šetření bytové situace dělají dva různí lidé, tak často dochází k různým šumům a celkově to spíše zdržuje, než aby to bylo efektivní. Klienta to tak uvrhá mnohdy do nejistoty.

Paralela s úřadem práce – když narazíte na úřadu práce na neoblomnou pracovníci, klient se třeba nedostane k potřebné podpoře. Rozdělením agendy může být podpořena větší objektivita a může se lépe rozložit zátěž pracovníků.

Tohle je i velice těžké předpovídat – situaci klienta a její vývoj nikdy není možné předpovědět s jistotou. Je lepší prostě vést klienta jedním pracovníkem KMB celým procesem a znát komplexní kontexty jeho situace.

Když přijde na KMB člověk, který je „zaslužbovaný“, tak by bylo ideální, aby ho pracovník, se kterým již spolupracuje dlouhodobě doprovázel i dál. To by samozřejmě bylo vhodné, ale asi to nebude časté.