

# Výzkum dopadů „Programu podpory bydlení“

Alice Fischerová-----alice@govlab.cz

Daniel Jirát-----dan@govlab.cz

Johana Němečková----johana@govlab.cz



---

# 1. část - Výzkum podpořených žadatelů



# Parametry dotazování

3

Celkový počet oslovených	Dokončených odpovědí	Nedokončených odpovědí	Nešlo se dovolat (3 pokusy o dovolání)	Neexistující nebo chybné číslo	Odmítnutí rozhovoru
98	51	1	18	10	18

Období sběru dat: 26. 4. - 5. 5. 2023

Typ dotazování: Telefonické (CATI) dotazování na kontakty žadatelů uvedené v Grantysu.

Respondenti: Žadatelé v Programu bydlení, kteří obdrželi podporu.



---

Vnímání SNF slovy  
úspěšných žadatelů – co  
je napadalo jako první?





# Vnímání SNF – první spontánní reakce

## Celkově velká vděčnost za poskytnutou podporu:

5

*„Byla jsem moc ráda, protože jsem byla v zoufalé situaci. Já bych neměla na zaplacení nájmu. Moc jste mi pomohli.“*

*„Vůbec jsem o tom nevěděla. Je to dobré, že když má někdo problém, tak se má na koho obrátit. Je to dobrá věc.“*

*„Pomáháte lidem. To je nejdůležitější. Nemám žádnou špatnou zkušenost.“*

*„Jsem velmi vděčná, protože nám to hodně pomohlo. Byl to dar z nebes. Přístup byl fajn, online přístup byl úžasný. Člověk nevěděl do čeho jde. Nemám jedinou výtku.“*

# Vnímání SNF – první spontánní reakce

---



vs.



## Rychlost procesu

**31 %** (16 z 52) respondentů samo od sebe spontánně zmínilo rychlost procesu nebo včasnost podpory – SNF plní roli rychlé, krizové pomoci, která dorazí včas.

## Složitost formuláře

**12 %** dotazovaných (6 z 52) uvádělo spontánně, že formulář byl složitý nebo zdlouhavý. Nabízí se příležitost pro zlepšení UX formuláře (sloučit otázky, některé vynechat, průchod formulářem udělat více návodně).

# Vnímání SNF – první spontánní reakce

---



vs.



*„Já si myslím, že nejlepší byla rychlost vyřízení.“*

*„Vůbec jsem nečekala - asi 10 dní.“*

*„Fungovalo to dobře, pomohl mi velmi, velmi rychle - jinak bych přišel o bydlení.“*

*„Ono to bylo všechno v pořádku. Akorát tam bylo moc podobných otázek ve vyplňování žádosti. Dvakrát jsem musela říkat stejný příběh a musela jsem se opakovat.“*

*„Je to příšerná věc na vyplňování... .. Dva lidé kolem mě s tím měli problém - myslím vyplňování... Bylo s tím hrozně moc práce. Je to dost komplikované.“*

---

# Bytová situace žadatelů a její vývoj



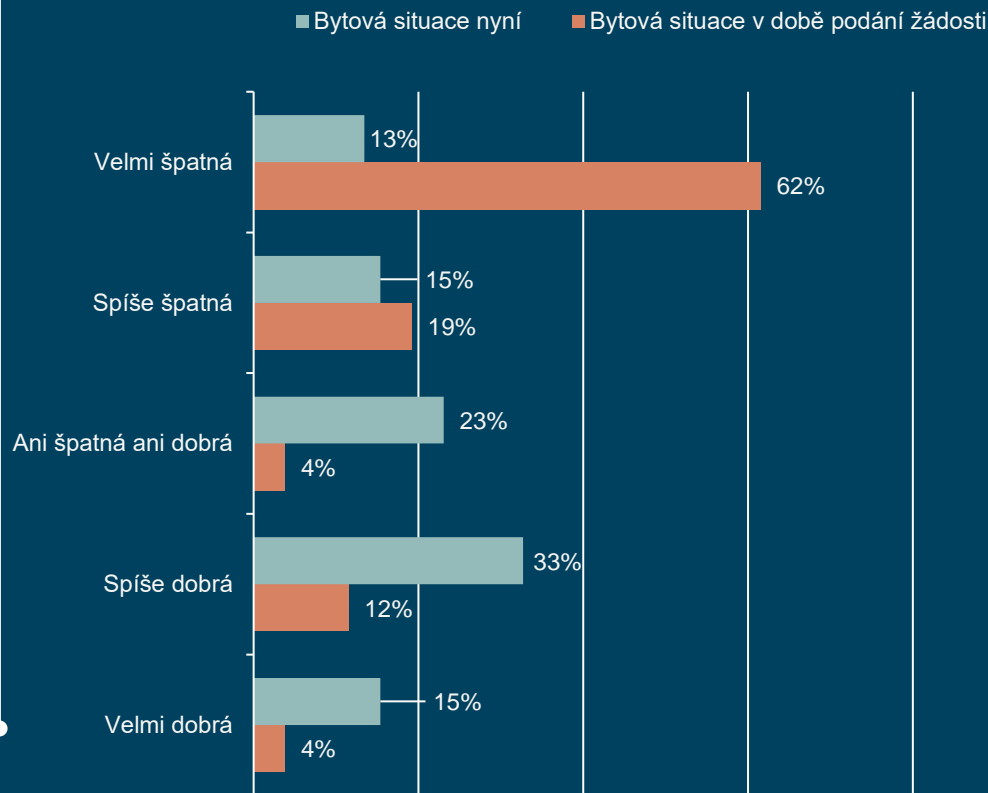


Příspěvek řešil z velké části **akutně špatnou bytovou situaci**.

Jen v asi **20 % případů** můžeme uvažovat o **preventivní roli** příspěvku, kdy subjektivně vnímaná bytová situace v době podání žádosti nebyla špatná.

Na posunu v bytové situaci respondentů vidíme **výrazný pozitivní dopad** – především zřetelně ubylo hodnocení bytové situace jako „velmi špatné“.

## Hodnocení bytové situace:

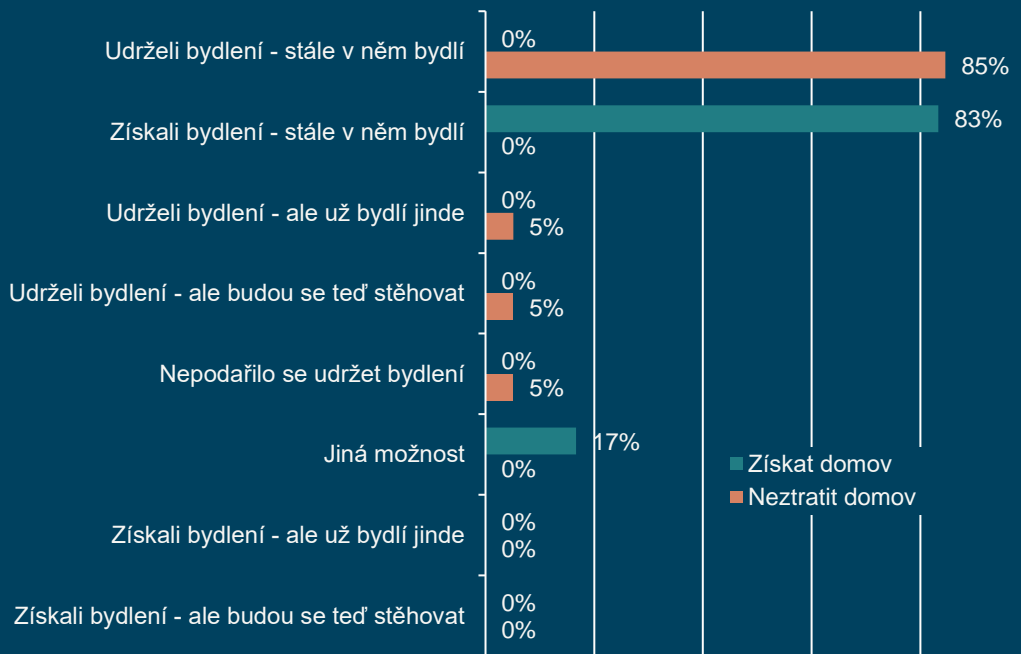


Velké většině žadatelů se **podařilo bydlení udržet nebo získat** a stále v něm v době výzkumu bydleli.

Jako **hlavní důvod toho, že se povedlo bydlení udržet nebo získat, byl uváděn příspěvek od SNF**. Jen v jednom případě uvedl respondent, že příspěvek od SNF se nestihl vyřídit před výpovědí z bytu a situaci se nepovedlo ani příspěvkem vyřešit.

V kombinaci s celkovým vnímaným zlepšením bytové situace je **vidět velmi pozitivní vliv příspěvku na stabilizaci bydlení**.

## Vývoj bytové situace



N (Získat domov) = 12  
N (Neztratit domov) = 39

# Vývoj bytové situace – citace respondentů



11 „Díky SNF jsem měl pokrytý dluh na bydlení a díky tomu jsem mohl mít prodlouženou smlouvu, ale špatný zdravotní stav a zpožděné dávky komplikují život; byl jsem závislý na Úřadu práce a ten myslím dost selhal, kdyby dávky fungovaly, dokázal bych to ustát; SNF funguje perfektně, ale efekt zkazí podpora ze státu.“

„Příspěvek pokryl dluh na nájmu; díky velké rychlosti ze SNF jsem nebyla vyhozená s dětmi na ulici, což hrozilo, dluh tam vznikl zpožděním dávek. Od té doby až teď do dubna jsem díky tomu mohla pokrýt nájem. Nyní se rozhoduje o prodloužení nájemní smlouvy, ale není jisté, jestli bude prodloužena. Je možné, že mi kvůli tomu nyní vznikne znova dluh.“

„Díky příspěvku jsem mohla splatit část dluhu a nevyhodili mě.“

---

# Jak příspěvek pomohl?

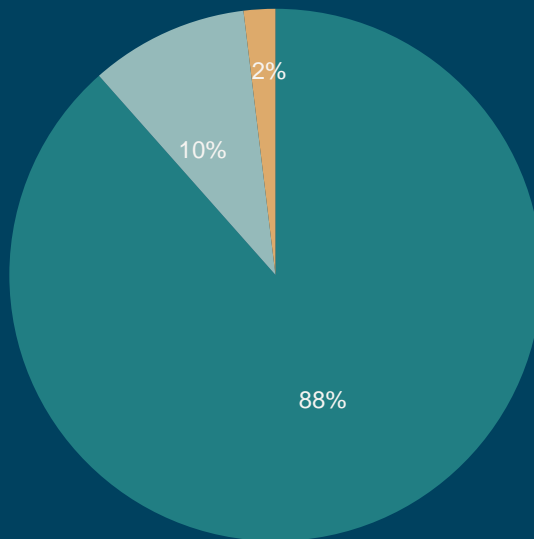


Příspěvek od SNF velmi pomohl v akutní situaci v době, kdy byla podána žádost. **88 % procent respondentů uvedlo, že příspěvek velmi pomohl, nikdo nevedl, že vůbec nepomohl.**

Horší je dlouhodobý výhled žadatelů. Vzhledem k jednorázovosti podpory není překvapující, že **většina žadatelů vidí efekt příspěvku jako krátkodobý.**

Asi **38 % žadatelů ale uvedlo, že vidí efekt příspěvku jako dlouhodobý.** Což je na jednorázovou pomoc poměrně vysoké číslo.

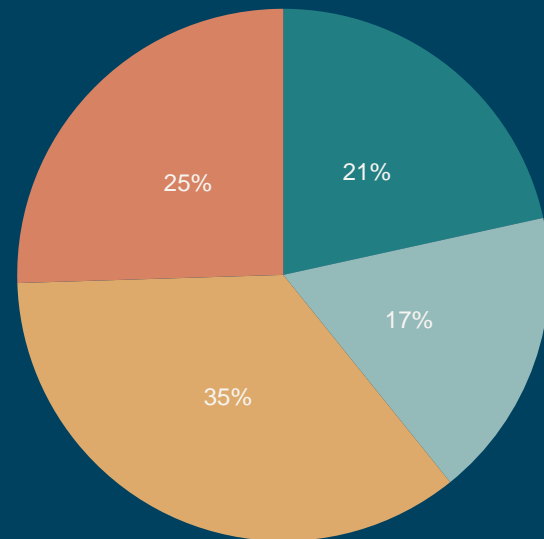
### Jak pomohl v tehdejší situaci?



■ Velmi pomohl ■ Trochu pomohl  
■ Moc nepomohl ■ Vůbec nepomohl

N = 52

### Pomohl krátkodobě nebo dlouhodobě?



■ Určitě dlouhodobě ■ Spíše dlouhodobě  
■ Spíše krátkodobě ■ Určitě krátkodobě

N = 51

---

Co dalšího kromě  
příspěvku ze SNF  
respondenti zkoušeli?

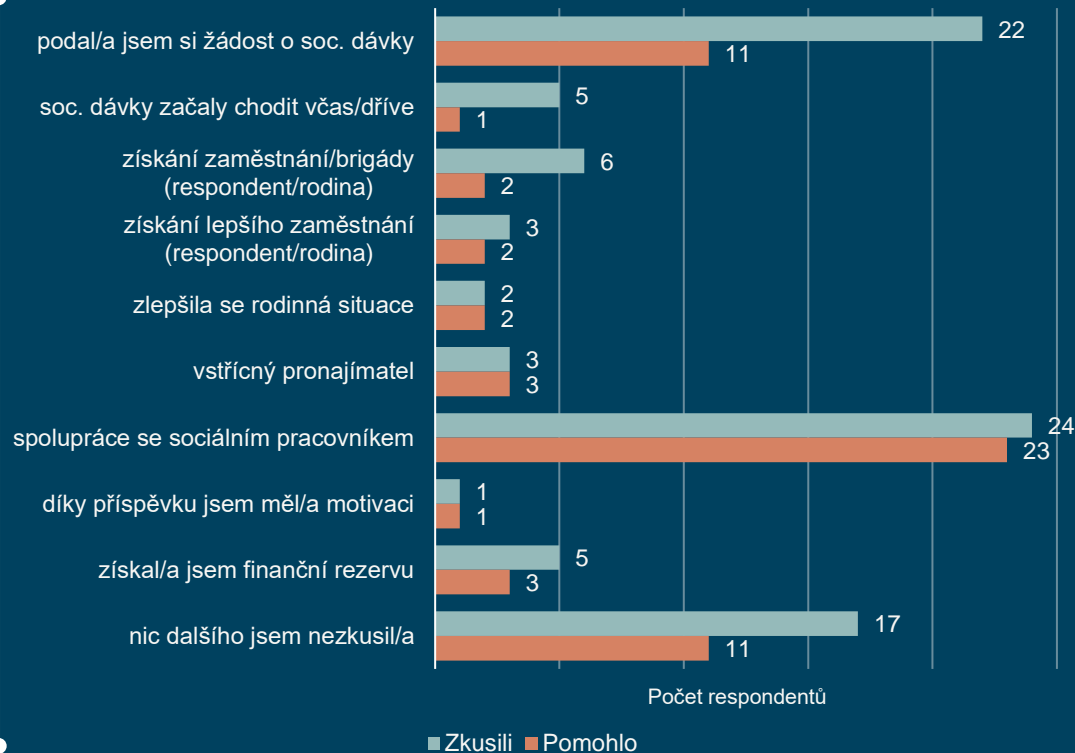


**Nejčastější možností, kterou** respondenti zkusili k řešení své bytové situace kromě příspěvku ze SNF byla **spolupráce se sociálním pracovníkem**, kterou také respondenti hodnotí jako vysoce funkční – pomohla jim v jejich situaci.

Dalším častým řešením je **podání žádosti o sociální dávky**. Ale jen polovina respondentů uvádí, že jim to pomohlo pro zlepšení jejich bytové situace.

**17 respondentů uvedlo, že nic dalšího pro zlepšení své bytové situace nezkusili**. I přesto poměrně velká část (11) uvádí, že jim to pomohlo – že příspěvek SNF byl dostatečným řešením jejich bytové situace.

## Co dalšího zkusili a jak to pomohlo?



N = 51

# Co dalšího žadatelé zkusili

## Další nadace (8x)

Nadační fond Zlatá muška  
Nadace J&T  
Klub svobodných matek  
Klub samoživitelek  
Nadace Agrofert

**Nábytková banka (3x)**  
**Šatník**

## Ostatní

Spolupráce s MČ/sociálním odborem  
Pomoc od známých  
Snaha o splátkový kalendář





---

# Hrazení bydlení

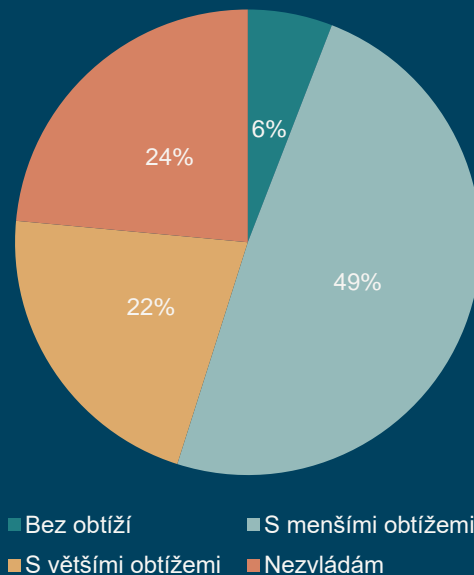


Byť se žadatelům podařilo většinou bydlení udržet nebo získat a poměrně dost žadatelů vnímá pomoc jako něco, co pomohlo situaci dlouhodobě stabilizovat, **není jejich situace zcela stabilní.**

18 To dokládají výsledky hrazení nákladů na bydlení. **Skoro polovina respondentů uvedla, že bydlení hradit buď nezvládá, anebo jen s většími obtížemi.**

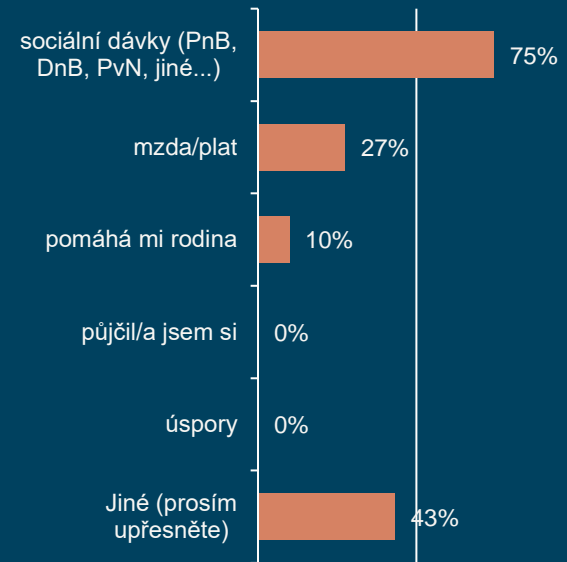
Hrazení bydlení je většinou závislé na dávkách. V jiných zdrojích žadatelé většinou upřesňovali typ dávky, důchodu nebo uvedli, že pobírají alimenty.

## Zvládání hrazení nákladů na bydlení



N = 51

## Způsob hrazení nákladů na bydlení



N = 51

# Hrazení nákladů na bydlení – citace respondentů

**Ti, kteří zvládali (byť s obtížemi) hradit náklady na bydlení, uváděli často zásadní roli příspěvku od SNF:**

*„Získal jsem finanční rezervu, to mi pomáhá splácet nájem, protože podpora chodí pořád pozdě.“*

*„Sehrál v tom velkou roli - já bych takovou částku na vyúčtování nedala dohromady. Neměla bych ani na jídlo, nic bych ani neušetřila.“*

**Ti, kteří náklady hradit nezvládali, uvedli v několika případech nedostupné nebo nepřidělené dávky:**

*„Zpožděné dávky, narůstá dluh, rozdělené na splátkový kalendář.“*

*„Bývalý partner blokuje sociální dávky, další partner neposílá alimony a rychle jsem vyčerpala rodičovskou.“*

---

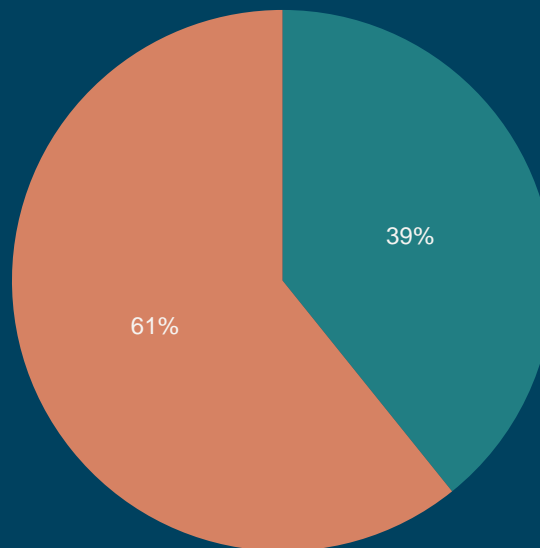
# Dluhy



**Dluhy** vzniklé po vyplacení příspěvku řeší asi **40 %** z dotázaných. Jedná se přitom nejčastěji o **dluhy vyšší, přesahující 10 000 Kč.**

Jako řešení respondenti uvádí splátkový kalendář, novou práci nebo dávky. Několik jich uvedlo i to, že dluhy neřeší nebo neví jak řešit.

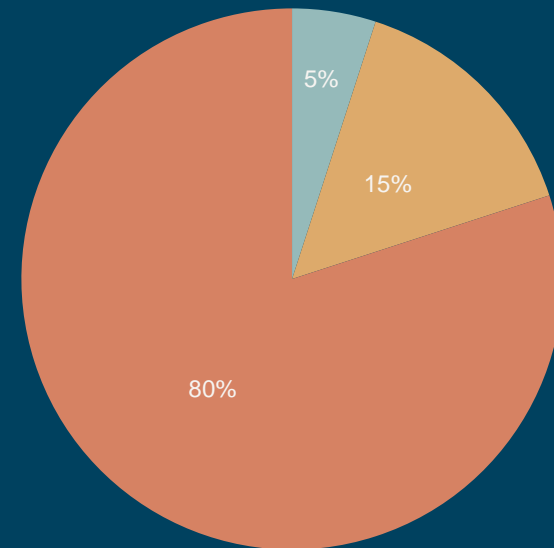
### Dluhy od doby vyplacení příspěvku



■ ano  
■ ne

N = 51

### Výše dluhů



■ 0 - 999 Kč      ■ 1000 - 4999 Kč  
■ 5000 - 9999 Kč      ■ 10000 a více

N = 20

---

# Pomoc sociálních pracovníků



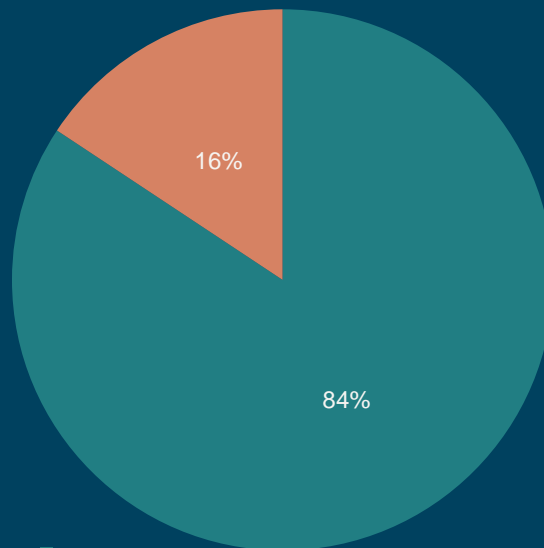
Naprosté většině dotázaných s žádostí pomáhal sociální pracovník nebo pracovnice.

Přínos jejich pomoci je vnímán velmi pozitivně. Často respondenti zmiňovali pomoc s papíry. Což je v souladu s tím, že právě složitost formuláře je dotázanými poměrně často zmiňována.

*„Pomohla mi vypsát papíry a zařídit všechny věci.“*

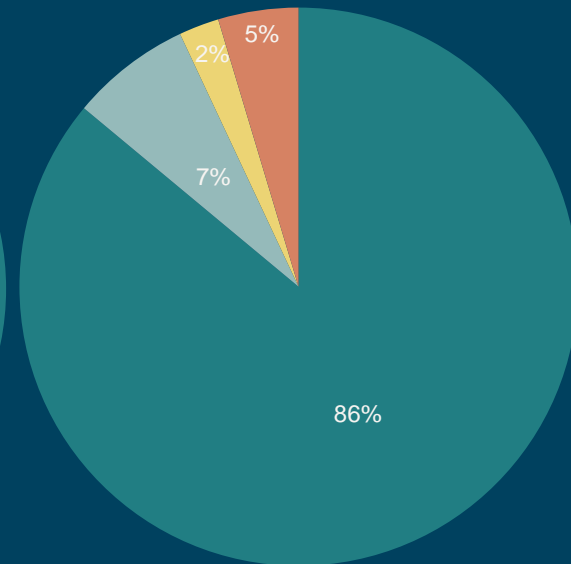
*„Pomáhal mi psát a udělal všechny papíry.“*

## Pomáhal sociální pracovník se žádostí?



N = 51

## Jak moc pomohla spolupráce se sociálním pracovníkem



N = 43

Znění otázek:

Pomáhal vám s podáním žádosti sociální pracovník?

Pomohla vám spolupráce se sociálním pracovníkem nebo pracovníci při řešení žádosti o příspěvek ze Sociálního nadačního fondu?

V čem vám sociální pracovník pomohl?

---

Doporučili by žadatelé  
Sociální nadační fond  
známým nebo  
přátelům?



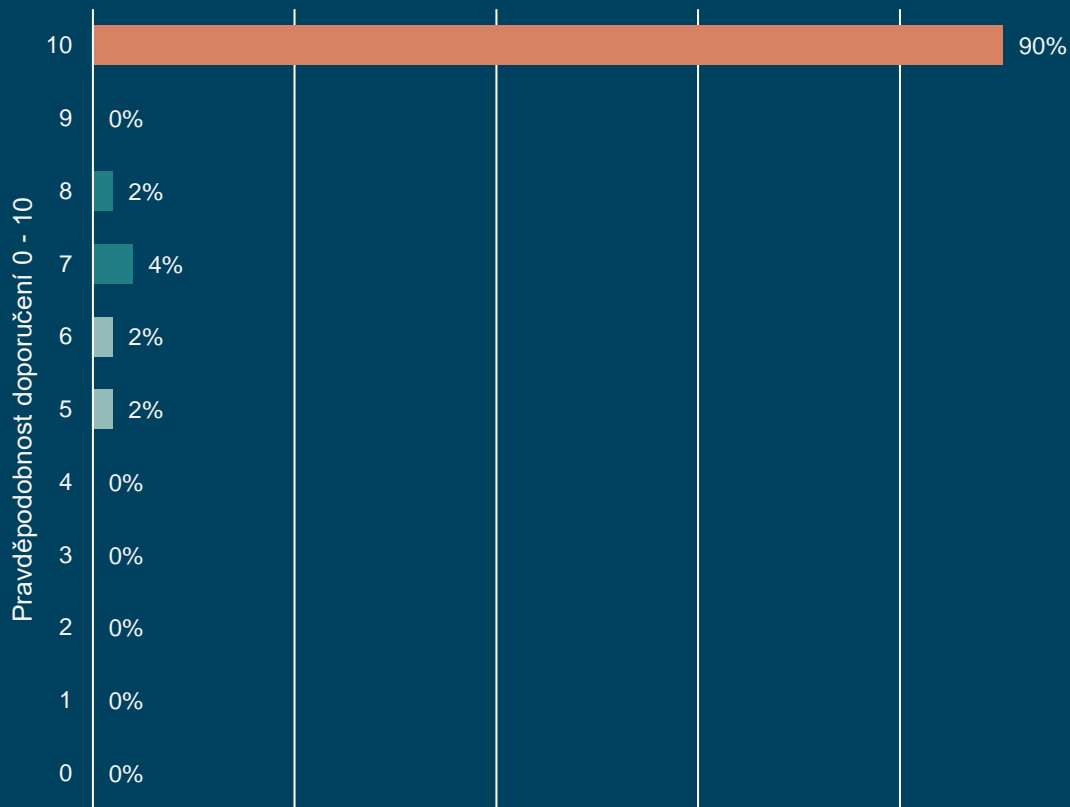


## NPS - Pravděpodobnost doporučení SNF

(0 = určitě bych nedoporučil, 10 = určitě bych doporučil)

Skóre **NPS** („Net Promoter Score“) je v případě SNF na velmi vysoké úrovni **86,27** bodů. **90 %** ze všech dotázaných dalo dokonce nejvyšší možnou známku **10 z 10**.

Znamená to, že žadatelé z naprosté většiny **SNF aktivně propagují** a doporučují.



---

# Největší změna díky příspěvku od SNF



# Největší změna díky příspěvku od SNF



Mimo očekávatelných efektů příspěvku (uhrazení dluhů, zachování bydlení) žadatelé poměrně často (15 z 51) uvedli **zlepšení psychické pohody, získání klidu a úlevu.**

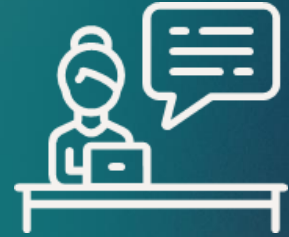
*„Udržel jsem si bydlení, finanční rezerva, výrazné zlepšení duševního zdraví - díky většímu klidu, se mi zlepšilo znova zdraví a díky tomu jsem byl schopný získat novou práci“*

*„Klid. Klid, že mám kde bydlet. A že se nemusím stresovat, že nebudu mít zaplacený nájem. Pocit bezpečí pro sebe i pro své děti.“*

Příspěvek tak má v mnoha případech dopady i na **zdraví jeho příjemců** a umožnil jim stabilizovat nejen bytovou, ale potažmo i celkovou životní situaci.

---

# 2. část - Výzkum zkušeností sociálních pracovníků se SNF





# Parametry dotazování

<b>Celkový počet oslovených</b>	<b>Dokončených odpovědí</b>	<b>Návratnost (Response rate)</b>
68	27	40 %

Období sběru dat: 18. 5. - 29. 5. 2023

Typ dotazování: Online (CAWI) dotazování na kontakty sociálních pracovníků uvedených v Grantysu.

Respondenti: Sociální pracovníci z městských částí a neziskových organizací, kteří mají zkušenost s programem podpory bydlení

---

# Jak se sociální pracovníci dozvěděli o SNF?

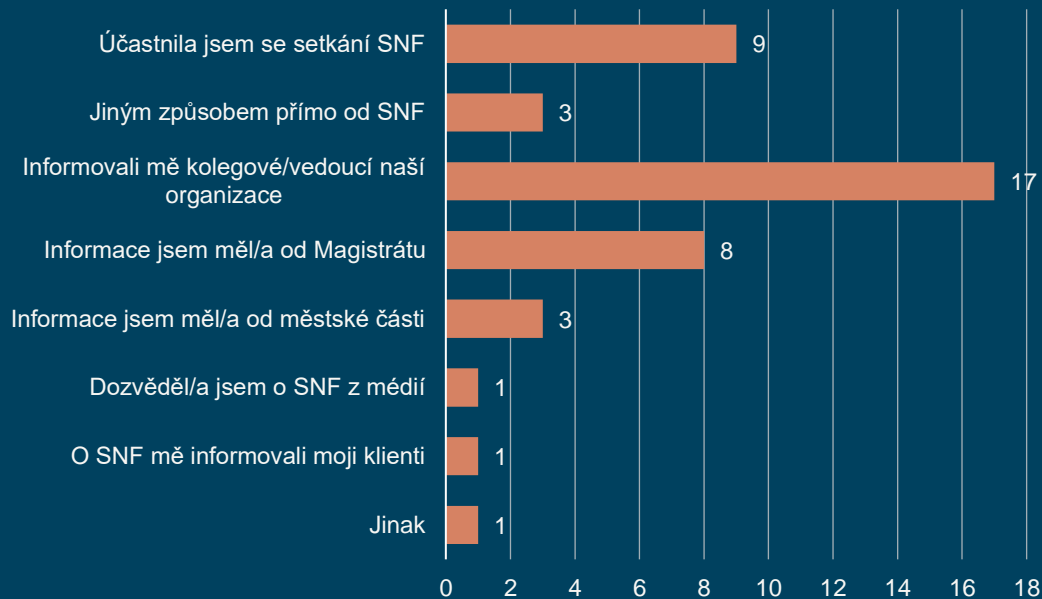


Sociální pracovníci nejčastěji informace o fungování SNF a programech podpory čerpali od kolegů či vedení své organizace.

Dalším informačním kanálem se stala setkání, které organizovala SNF při spouštění dotačního programu, informace získávali i skrze Magistrát.

Informace také proudí směrem od městských částí, konkrétně byly jmenovány MČ Prahy 1, 2, 3.

## Jakým způsobem se sociální pracovníci dozvěděli o SNF a jeho programech podpory?



---

Jak se sociálním  
pracovníkům  
spolupracuje se SNF?

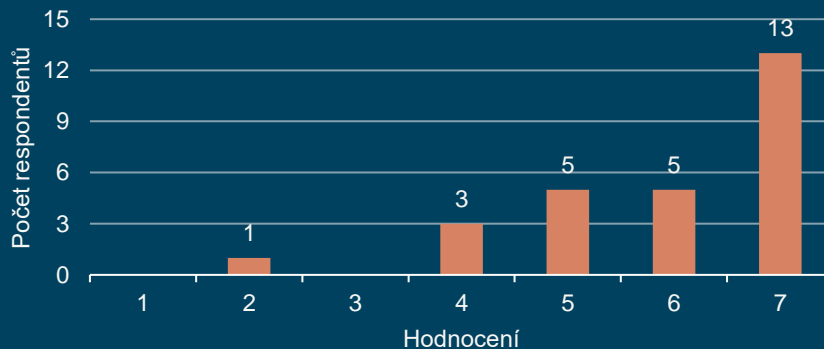




## „Se Sociálním nadačním fondem se spolupracuje snadno“

Téměř polovina respondentů zcela souhlasí s výrokem „Se Sociálním nadačním fondem se spolupracuje snadno“. Průměrné hodnocení činí téměř 6 bodů, výsledek je tak výrazně pozitivní.

## „Se Sociálním nadačním fondem se spolupracuje snadno“



Hodnocení na škále 1 – vůbec nesouhlasím až 7 – zcela souhlasím

**Průměrné hodnocení 5,93**

Znění otázek:

*Do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícím výrokem: „Se Sociálním nadačním fondem se spolupracuje snadno“  
Co Vám na spolupráci se SNF připadá snadné, co byste ocenili? Zde uveďte úplně cokoliv, co Vám osobně přijde jako důležité.  
Co může SNF udělat pro to, aby pro Vás byla spolupráce snazší, co byste vylepšili?*

N = 27

# Co sociální pracovníci oceňují na spolupráci se SNF?

## SNF obecně

Existence SNF  
Dobrý web



## Pracovníky SNF

Flexibilita  
Vstřícný a profesionální přístup (6x)  
Rychlá komunikace (5x)  
Respekt ke klientům a znalost jejich situace (4x)

## Proces podání žádosti

Rychlé vyřízení (9x)	Možnost podat žádost online (4x)
Nenáročná žádost (4x)	Možnost konzultovat komplikace s koordinátorem ze SNF (3x)
Srozumitelnost (4x)	
Přehlednost (3x)	
Bezbariérovost	



*„Rychlost vyřízení, výborné zacílení pomoci (na to, co opravdu klienty trápilo, ohrožovalo bydlení a přitom nebylo možné zajistit z jiných zdrojů).“*

# Co může SNF udělat pro snazší spolupráci, co by vylepšili?



**Mít dostupnou telefonní linku každý všední den (9-17 hod.) (2x)**



**Delegovat vyplňování s klientem na pracovníky SNF**



## **Zjednodušit formulář**

Pro klienty příliš složitý = nejsou schopni sami vyplňovat (2x)

Složitě proklikávání při doplňování žádosti (2x)

Potřeba dokládat velké množství informací

Doložení klientovy situace pouze skrz zaručení se soc. pracovníka/

organizace

Duplicitní vyplňování

*„Zjednodušit formulář žádosti. Myslím si, že velké množství klientů by jej sami nevyplnili.“*

**Naprostá většina sociálních pracovníků s výrokem zcela souhlasí, mluví o nenahraditelnosti této formy pomoci.**

*„V situaci, kdy nefungují úřady práce tak, jak by měly, pomoc SNF je nenahraditelná.“*

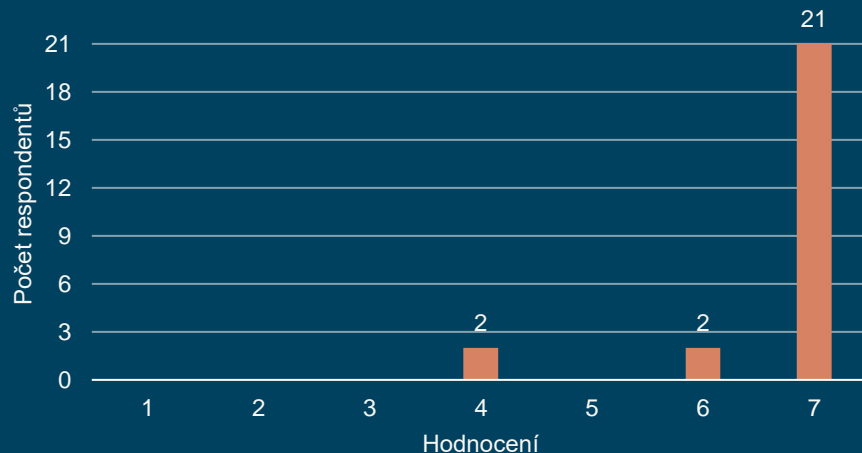
*„Ano, pomáhá. Žádosti jsou rychle vyhodnoceny a SNF je pro naši cílovou skupinu v současné době v mnoha případech jediným zdrojem“*

*„Já mám radost že můj klient se dostane do větší pohody když je příspěvek schválený.“*

**Objevují se ale i výtky směřující k pokřivení sociální práce:**

*„Situaci klienta to někdy usnadní, sociální práci jako takovou s klienty to ztěžuje. Sociální pracovník jako zprostředkovatel finanční pomoci má těžší roli v další spolupráci, deformuje to výkon sociální práce. Jsme v těžké situaci, kdy jsme žábou na prameni a rozhodujeme v jaké fázi dává smysl požádat, v jaké fázi ještě může klient využít jiné kroky?“*

## „Příspěvek ze Sociálního nadačního fondu HMP nám pomáhá v sociální práci s našimi klienty“



Hodnocení na škále 1 – vůbec nesouhlasím až 7 – zcela souhlasím

**Průměrné hodnocení 6,19**

N = 25

---

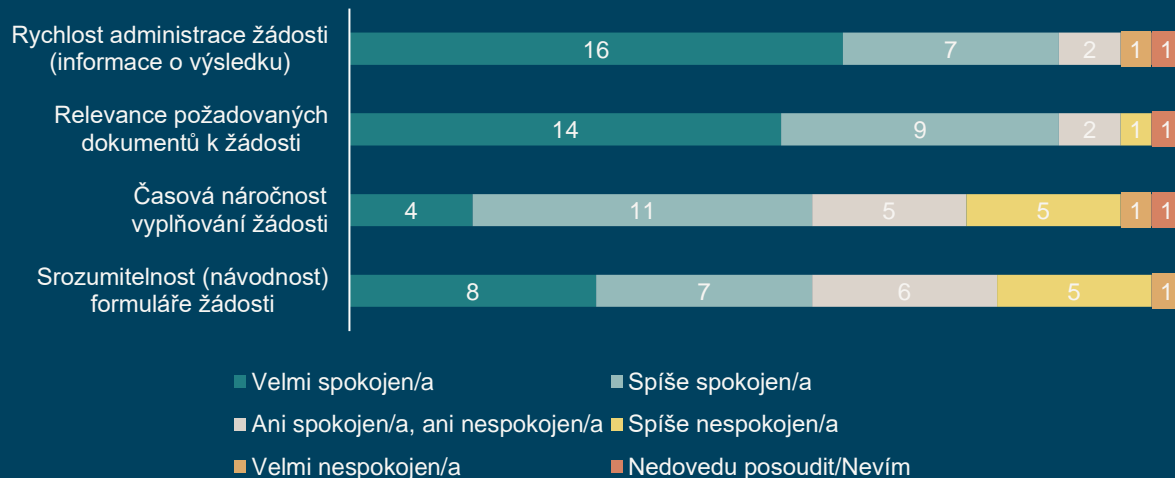
Jak hodnotí sociální  
pracovníci administraci  
žádostí a přístup  
pracovníc SNF?



Většina sociálních pracovníků (23 z 27) je velmi nebo spíše spokojena s rychlostí administrace žádosti a požadovanými dokumenty k žádosti.

Ve všech hodnocených oblastech velmi nízký počet respondentů vyjadřuje zásadní nespokojenost (velmi nespokojen/a). Vyšší míru nespokojenosti či neutrálního hodnocení nalezneme u časové náročnosti a srozumitelnosti formuláře. I přesto je nadpoloviční většina respondentů v těchto oblastech velmi nebo spíše spokojena.

## Míra spokojenosti sociálních pracovníků s administrací žádosti o příspěvek programu podpory bydlení SNF



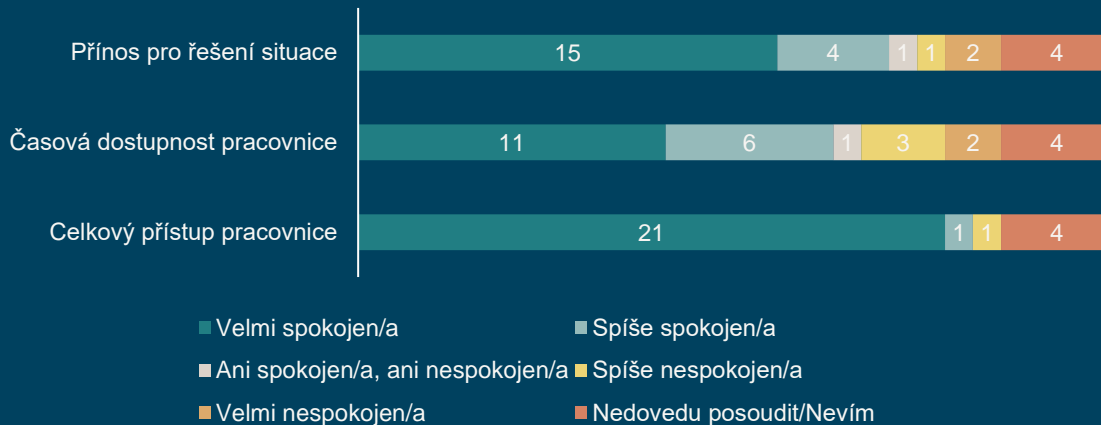
N = 27

**Převládá výrazná spokojenost sociálních pracovníků s celkovým přístupem pracovníků SNF.**

Nadpoloviční počet respondentů je spíše nebo velmi spokojeno i s přínosem pracovníce pro řešení situace a časovou dostupností pracovníce.

Pokud se zaměříme na oblast, kde je nejvyšší míra nespokojenosti, je to časová dostupnost pracovníce (5 respondentů je spíše nebo velmi nespokojeno).

## Míra spokojenosti sociálních pracovníků s pracovníci SNF



N = 27

---

Doporučili by sociální  
pracovníci Sociální  
nadační fond známým  
nebo přátelům?

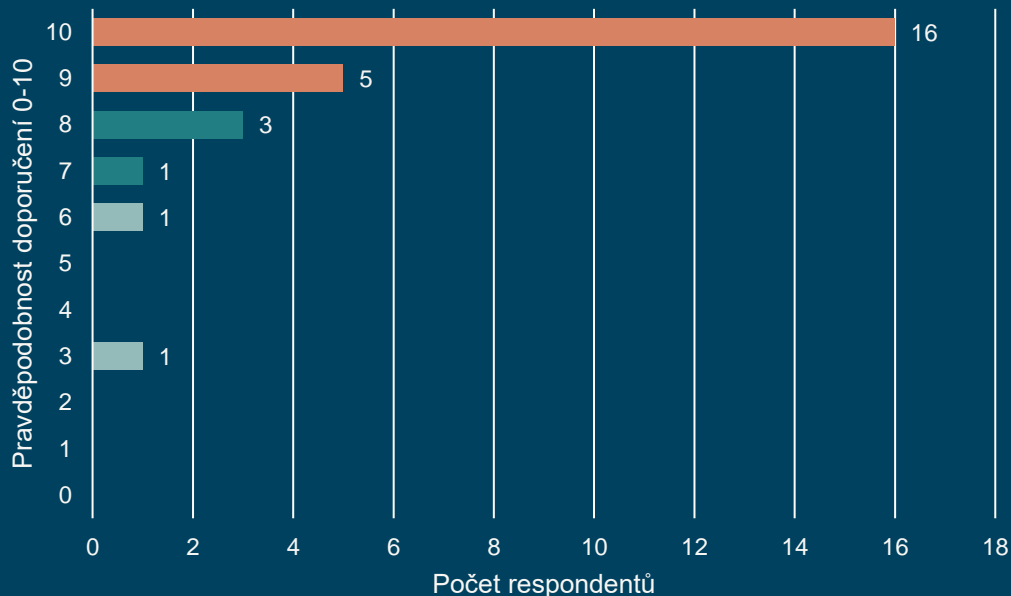




Skóre **NPS** („Net Promoter Score“) je v případě SNF na úrovni **70,37** bodů. To je v porovnání s hodnocením žadatelů o příspěvek z programu podpory bydlení (86,27) skóre nižší, i přesto to znamená, že **většina sociálních pracovníků SNF aktivně propaguje a doporučuje**.

## NPS - Pravděpodobnost doporučení SNF

(0 = určitě bych nedoporučil, 10 = určitě bych doporučil)

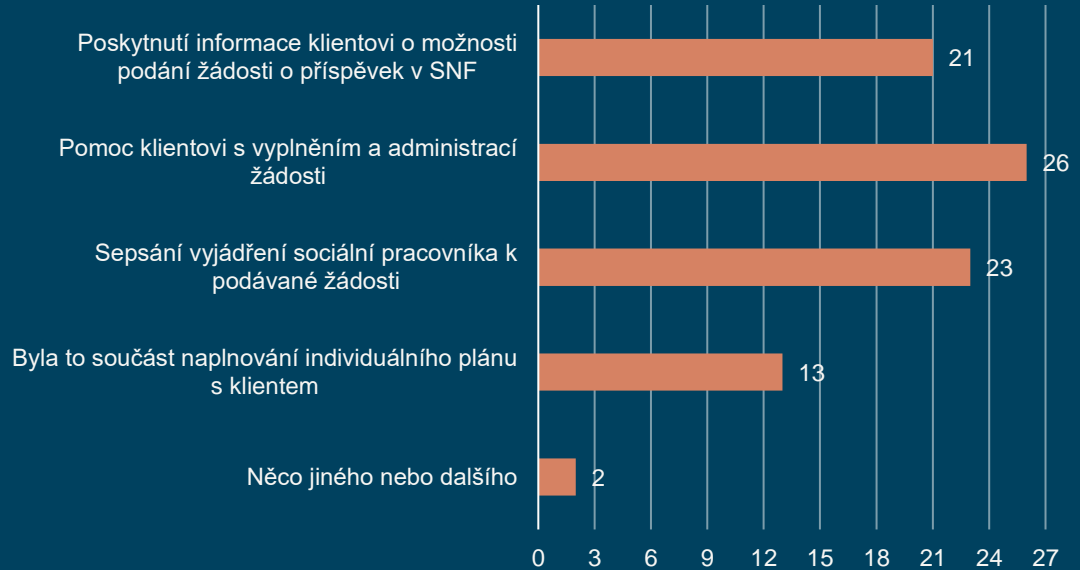


---

# Způsob zapojení sociálních pracovníků v programu podpory bydlení SNF



## Způsob zapojení sociálních pracovníků v programu



**Sociální pracovníci poskytují podporu klientům napříč procesem podání žádosti o příspěvek z programu – od informování, přes podporu klientovi, po vyjádření sociálního pracovníka do žádosti. Téměř každý (26 z 27) respondent uvedl, že pomáhá klientovi s vyplněním a administrací žádosti.**

U poloviny respondentů bylo podání žádosti o příspěvek součástí naplňování individuálního plánu s klientem.

N = 27

---

S jakým typem klientů  
řešili sociální pracovníci  
žádost o příspěvek  
SNF?



K řešení bytové situace klienta pomocí příspěvku z programu podpory bydlení SNF se sociální pracovníci uchylují **převážně u svých dlouhodobých klientů.**

S novými i dlouhodobými klienty řešilo situaci 9 sociálních pracovníků.

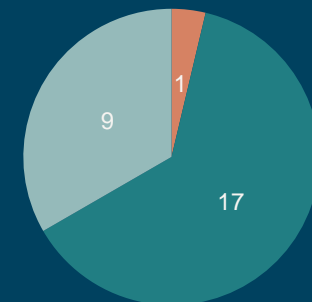
Pokud sociální pracovníci řešili s novými klienty příspěvek ze SNF, jednalo se většinou o jednotlivce.

45

Počet dlouhodobých klientů, se kterými sociální pracovníci řešili příspěvek na SNF se nejvíce pohyboval v rozmezí 1-2 klienti.

Podpora u nových klientů se zaměřovala nejčastěji na pomoc s podáním žádosti (na žádost klienta), pomoc s další administrací žádosti, zmapování situace klienta a navázání dlouhodobější spolupráce s klientem.

## S kterými klienty řešili sociální pracovníci žádost?



Nový klient/i  
Dlouhodobější klient/i  
Nový + Dlouhodobější klient/i

N = 27

Znění otázky: S kterými klienty jste řešil/a žádost o příspěvek z programu podpory bydlení SNF? (můžete zaškrtnout více odpovědí)

Znění otázek:

Kolik bylo nových klientů? (Pokud si nepamätujete přesné číslo, pokuste se, prosím o co nejpřesnější odhad)

V čem konkrétně spočívala Vaše podpora nového klienta? Zvolte všechno, co pro daného klienta platí.

Kolik bylo dlouhodobých klientů? (Pokud si nepamätujete přesné číslo, pokuste se, prosím o co nejpřesnější odhad)

N = 10

N = 26

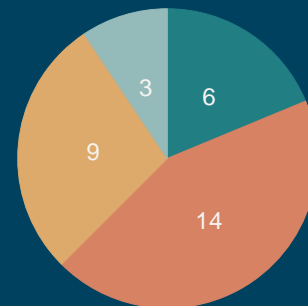
Sociální pracovníci **doporučují** možnost podání žádosti do programu podpory bydlení většinou až po splnění určitých kritérií, nebo těm, kteří už vyzkoušeli jiné možnosti.

Bez rozdílu všem klientům je program podpory bydlení pro možné řešení jejich bytové situace doporučován 6 sociálními pracovníky.

**Mezi nejčastější skupiny klientů, s kterými sociální pracovníci řeší příspěvek SNF patří** samoživitelé, osoby ve starobním/invalidním důchodu, klienti s vysokým zadlužením, rodiny s nízkými příjmy a problémy s bydlením. Často to jsou klienti bez podpory rodiny či partnera.

## Jakým klientům doporučujete jako možné řešení situace s bydlením podání žádosti u SNF?

- Všem klientům
- Jen těm, kteří už vyzkoušeli jiné možnosti
- Jen klientům, kteří splní určitá kritéria
- Jiným typům klientů



Jiné typy klientů:

Klienti v sociální a finanční nouzi

Klienti, kteří byli organizací doporučeni

Klienti nemající jinou další možnosti, jak situaci řešit

Klienti, u kterých to dává smysl – řeší situaci

N = 27

# Co konkrétně museli klienti zkusit, aby jim sociální pracovníci doporučili SNF?

## Sociální dávky

Úřad práce (4x)

Mimořádná okamžitá pomoc (5x)

Státní sociální podpora (8x)

Hmotná nouze (2x)



## Další kritéria

### Ostatní cesty selhaly

Klienti bez dostatku finančních prostředků

Ostatní formy podpory selhaly (5x)

### Proaktivní přístup

Proaktivní přístup klienta (6x)

Klient usiluje o životní změnu

Snaha zvýšit svůj vlastní příjem

### Spolehlivost

Klient má udržitelný plán řešení

Dlouhodobá spolupráce (porozumění příběhu)

## Nadace (2x)

## Řešení dluhů

Splátkový kalendář

## Hledání náhradních zdrojů, podpory blízkých

Žádost o soc. bydlení/azylové bydlení

---

# Jak příspěvek klientům pomohl?

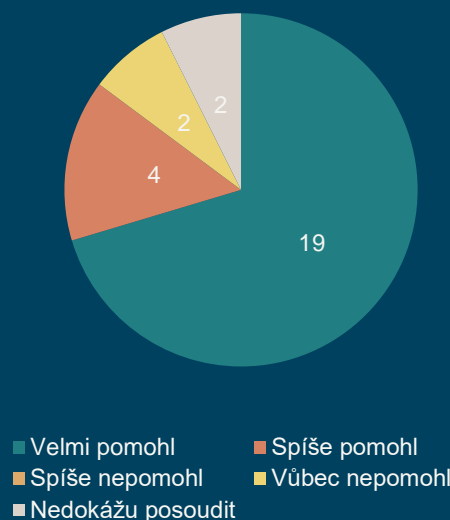




**Příspěvek od SNF dle sociálních pracovníků ve většině případů pomohl jejich klientům aktuálně v době, kdy řešili svou bytovou situaci. V 19 případech velmi pomohl, ve 4 případech spíše pomohl. Za zmínku však stojí, že dle dvou sociálních pracovníků příspěvek klientům v řešení jejich situace vůbec nepomohl.**

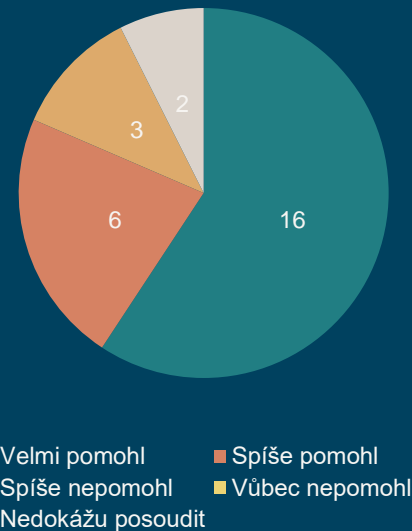
**Hodnocení příspěvku v dlouhodobém horizontu zůstává takřka neměnné. Mírně se snižuje jistota sociální pracovníků, s jakou příspěvek pomohl klientům k dlouhodobému udržení bydlení (z velmi pomohl na spíše pomohl). Naopak ani jeden z respondentů neuvádí, že by příspěvek v dlouhodobějším horizontu klientovi vůbec nepomohl.**

**Jak pomohl v tehdejší situaci?**



N = 27

**Jak pomohl dlouhodobě?**



N = 27

# Jak příspěvek klientům pomohl – citace respondentů

„Bez nich by o bydlení nejspíše přišly.“

„Příspěvek zabránil vystěhování klientky na ulici.“

„Jednou z příčin dluh na nájmu bylo i zpoždování výplaty dávek ÚP, Úřad práce bohužel dál funguje velmi špatně a u klientů uvidíme zda se situace v budoucnu nezopakuje.“

„V krátkodobém hledisku příspěvek velmi pomohl. Dlouhodobě v jednom případě není možné určit zda je klientka nyní schopna fungování, jelikož již s naší službou nespolupracuje. U druhé klientky je situace cyklická, i přes snahu soc. pracovníka má stále mezery v hospodaření a finanční gramotnosti. U nové klientky, spolupráce probíhá doposud, hrozba ztráty bydlení byla odvrácena, klientka je nyní bez dluhu na nájemném.“

---

Jak hodnotí sociální  
pracovníci přínos  
příspěvku pro klienta?



# V čem vidí sociální pracovníci největší přínos pro klienta/y?

## Krátkodobé hledisko

---

### Finanční podpora bydlení (stěhování, nájem, kauce) (13x)

#### Stabilizace situace klienta (6x)

Zvládnutelnost

Úleva

Naděje



#### Prevence navazujících problémů

Zabránění bezdomovectví (2x)

Zabránění odebrání dětí (4x)

#### Vyřešení krizové situace skrz rychlost vyřízení příspěvku (2x)

#### Vykročení ze začarovaného kruhu

*„Možnost se na chvíli nadechnout, oddálení nejistoty v bydlení.“*

*„Že si klientka udržela stávající bydlení, příspěvek od SNF ji dal nový impuls a energii a ostatní problémy nyní řeší s lehčím srdcem i hlavou.“*

# V čem vidí sociální pracovníci největší přínos pro klienta/y?

## Dlouhodobé hledisko

---

### Podpora bydlení

Udržení bydlení (9x)

Podpora i pro zadlužené klienty (3x)

Začít žít bez dluhů

Kompenzace nefunkčnosti Úřadu práce

### Psychosociální přínos

Mít domov mění celkový postoj klienta (4x)

Klient bez stresové zátěže (2x)

Zlepšení vztahu s pronajímatelem

Stabilizace rodiny

*„Příspěvek doslova zabránil ztrátě bydlení a rozpadu rodiny klientky, která po několik let pracovala na své stabilizaci a kvůli opoždění dávek státní soc. podpory by spadla opět tam, kde byla před několika lety, na ulici, přišla by o děti apod.“*

*„S udržením bydlení souvisí hodně faktorů. Největší přínos vidím v tom, že se stabilizovali pracovní a dluhově a naučili se pracovat s rozpočtem a nastavováním priorit. Když klienti získají domov/bydlení, které není jen pokoj na ubytovně, ale vlastní pronajatý byt, tak mají větší snahu si ho udržet a udělat pro to hodně.“*

*„Zajištění domova a klidného zázemí. Snížení hladiny dlouhodobého stresu a možnost soustředění se i na jiné aspekty života než jen bydlení/bytová nouze.“*

# Jak podle sociálních pracovníků ovlivnila možnost žádat o příspěvek SNF jejich spolupráci s klientem? I.

## Praktické řešení problému

### Z hlediska bydlení

Udržení si bydlení (8x)

Doplnění energií (2x)

Možnost nalézt bydlení (3x)



### Z hlediska prevence navazujících problémů

Podpora rodin s dětmi - nedošlo k umístění dětí do ústavní péče (2x)

### Z hlediska hledání řešení

Kompenzace selhání Úřadu práce

SNF jako poslední šance na řešení

Získání prostoru řešit s klientem i jiné věci (2x)

*„Mohli jsem se zaměřit na další kroky, jako např. hledání bydlení a jiné zakázky.“*

*„Rodiny nepřišly o bydlení ve všech případech SNF pomohla k záchraně -->velmi pozitivně. Díky tomu můžeme s rodinou pracovat na dalších tématech a nedošlo k institucionalizaci dětí.“*

*„Určitě pozitivním způsobem, protože situace na trhu s byty je nyní katastrofální a příspěvek SNF byl pro mě v podstatě jediným nástrojem, díky kterému se mi podařilo alespoň pro někoho bydlení zajistit.“*

# Jak podle sociálních pracovníků ovlivnila možnost žádat o příspěvek SNF jejich spolupráci s klientem? II.

## Zlepšení wellbeingu klienta

Snížení stresu (2x)

Zlepšení životního stylu

Zvýšení životní spokojenosti

Možnost soustředit se i na řešení jiných aspektů života



## Vztah klienta a soc. pracovníka

Silnější důvěra (3x)

Zintenzivnění vztahu

Dlouhodobý vztah - snadnější vyplňování žádosti

Přerušování komunikace ze strany klienta po získání příspěvku

*„Bytová situace klienta se ustálila a zajistilo se, že bydlí v nájemném bytě. Klient tak může začít řešit i jiné životní situace, které je potřeba vyřešit - aktivně hledat práci, rodinné problémy apod.“*

*„Pozitivně, prohloubilo to důvěru mezi klientem a službou. Klient byl více otevřenější.“*

*„Došlo k zintenzivnění kontaktu mezi pracovníkem a klientem po dobu řízení o žádosti.“*

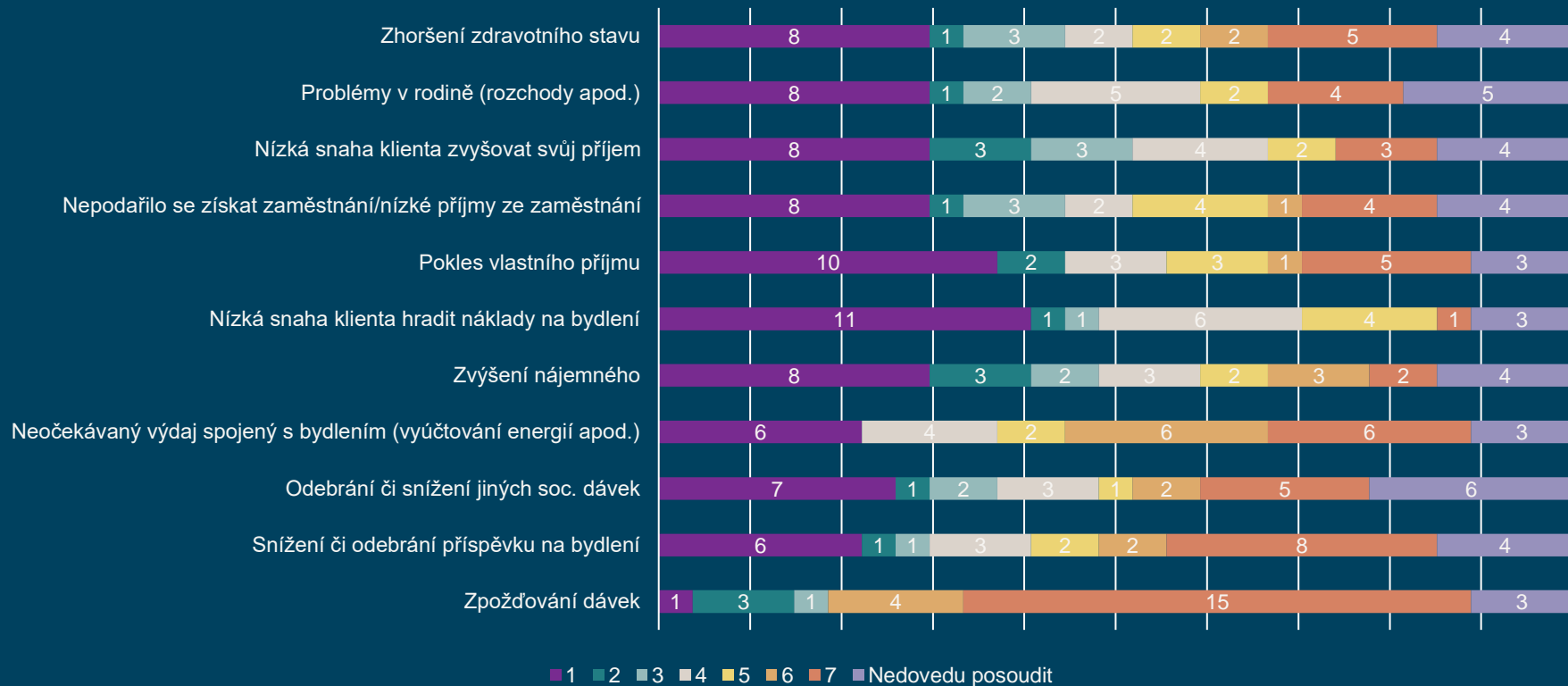
---

Jaké situace zasáhly do  
života klientů po získání  
příspěvku SNF?





## Jak dané situace zasáhly do života klientů po získání příspěvku od SNF? (1- vůbec nezasáhly, 7 - zásadně zasáhly)



N = 27

Znění otázky:

Níže je seznam situací, které mohou Vaším klientům, kteří získali příspěvek od SNF, komplikovat stabilitu bydlení/udržení si bydlení. Ohodnotte prosím, jak dané situace zasáhly do života Vašich klientů po získání příspěvku od SNF.

# Jaké situace zasáhly do života klientů po získání příspěvku ze SNF?

Z hodnocení sociálních pracovníků vyplývá, že **situaci jejich klientů nejvýrazněji ovlivňovalo zpoždění dávek**. 15 sociálních pracovníků uvedlo, že **jejich klienty to zásadně zasáhlo**.



58

V předchozím grafu dále můžeme vidět další **situace, které zásadněji zasáhly do života klientů** (škála 5 – 7) a v souhrnu měly nadpoloviční většinu. Jedná se o **snížení či odebrání příspěvku na bydlení a neočekávaný výdaj spojený s bydlením**. Mezi další významnější situace patří zhoršení zdravotního stavu a pokles příjmu či nezískání zaměstnání/nízké příjmy ze zaměstnání.



To reflektuje i odpovědi respondentů na důvody nestability bytové situace u dlouhodobých klientů.

*„Samoživitelky, které mají malé děti a problém najít zaměstnání, nemají tedy stálý příjem. Dlouhé prodlevy ve vyplácení dávek soc. podpory a tím i finanční nestabilita.“*

*„Klientka je závislá na dávkách, takže pokud ji nepřijdou včas, což se děje v poslední době často, je stále ohrožená, že se tato situace může opakovat.“*

---

# Další zdroje řešení bytové situace klientů



# Jaké další zdroje v obdobných situacích spojených s bytovou situací klientů využíváte?

## Nadace

Nadace J&T (8x)

Nadace Agrofert (7x)

Klub svobodných matek (7x)

Nadace Terezy Maxové (4x)

Výbor dobré vůle - Nadace Olgy Havlové (2x)

Patron dětí (2x)

## Sociální dávky

Mimořádná okamžitá pomoc (6x)

Sociální dávky (3x)

## Služby/finance naší vlastní organizace (6x)

Potravinová banka (3x)

Nábytková banka (2x)



## Další

Šatník, Fandi mámám, Donnio, Nadace Badokh, Naše dítě, Humanitní fond, Nejdřív střecha, Dědova půjčka, Institut prevence a řešení zadlužení

---

# MNA a Nábytková banka Praha očima sociálních pracovníků

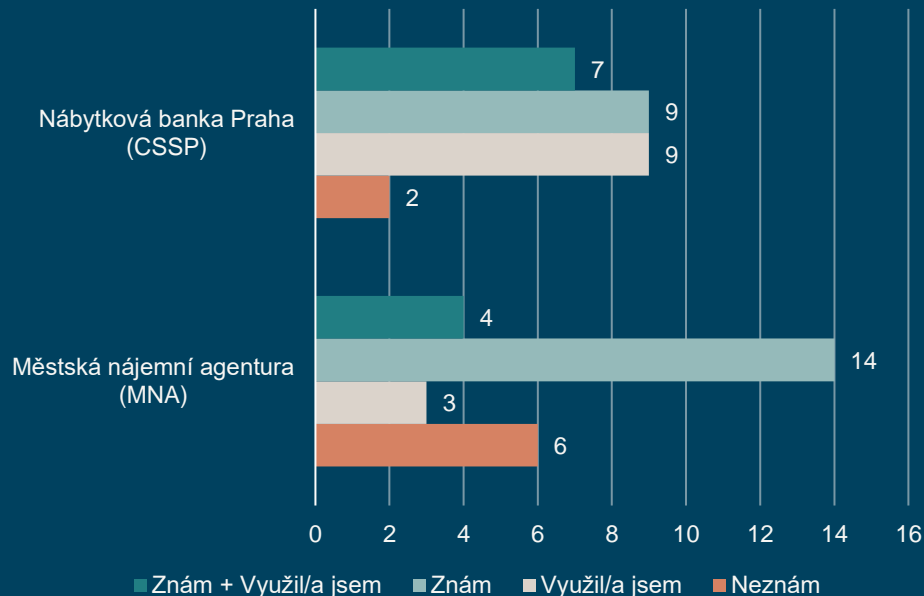


**16 z 27 sociálních pracovníků zná Nábytkovou banku Praha.** Stejný počet pracovníků i tento nástroj pomoci v práci se svými klienty využil. **Pouze dva respondenti tento nástroj neznají.**

**Městskou nájemní agenturu zná 18 z 27 sociálních pracovníků.** Pro své klienty tento nástroj pomoci **využilo jen 6 pracovníků.** Oproti Nábytkové bance také existuje **vyšší podíl sociálních pracovníků, kteří MNA vůbec neznají.**

**Z jiných nástrojů pomoci města, které sociální pracovníci znají byla jmenována Kontaktní místa pro bydlení a Potravinová banka.**

## Znalost a využití Nábytkové banky a MNA



N = 27

# Situace, v kterých sociální pracovníci využili Nábytkové banky Praha (CSS)

---

- Při stěhování klienta do nového pronájmu, při zabydlování do bytů MČ či MHMP
- Když se klientovi rozbilo důležité vybavení domácnosti
- Když klient nemá dostatečné vlastní prostředky na koupi vybavení bytu
- Při změně situace u klienta (narození dcery klientky, návrat dítěte z ústavního zařízení)



# Situace, v kterých sociální pracovníci využili MNA

---



- Doporučení klientům, kterým se nedařilo sehnat pronájem bytu na komerčním trhu (nízké příjmy, vícečlenná rodina, rodina romského původu)
- Obecně k řešení bytové situace klienta
- Spolupráce s klienty, kteří již v bytech MNA bydlí





---

# Další podněty sociálních pracovníků pro SNF



# Další podněty pro zlepšení chodu SNF nebo ocenění toho, co funguje a je potřeba rozvíjet a udržovat

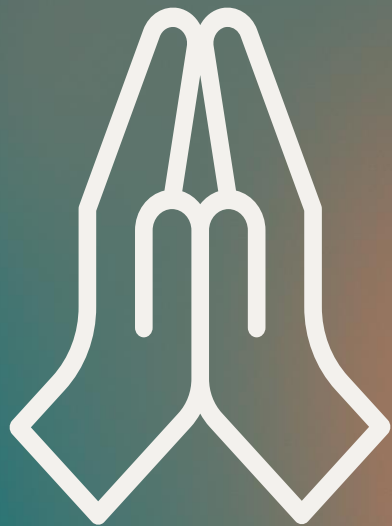
---

## Ocenění

- Děkujeme za existenci SNF a spolupráci s ním (4x)
- SNF rozšiřuje paletu nástrojů pro soc. pracovníky (2x)
- Zacílení na problém bydlení (3x)
- Znalost situace klientů
- Přístup a komunikace pracovníků SNF
- Kompenzace zpoždění soc. dávek

## Podněty pro změnu

- Navýšení finančního stropu v žádosti
- Zjednodušit vyplňování příloh (text v polích se při ukládání rozhazuje)
- Přispívat i na aukce bytů
- Přispívat rodinám i na vybavení, které není vnímáno jako „nezbytné“
- Překvapení ze změny, že příspěvek je zápůjčka. Klienti se obávají, jak ji budou splácet.



Děkujeme!