

# Analýza absorpčních kapacit obecního nájemního bydlení obcí spolupracujících s Agenturou pro sociální začleňování

---

## Výzkumná sonda

Mgr. et Mgr. Radka Vepřková & kol ASZ

červen, 2023

**Terénní šetření realizovali:** Adam Bedřich, Adam Duffek, Zuzana Korecká, Luboš Sál,  
Hana Kociánová

**Kontakt:**

Radka Vepřková, Oddělení výzkumů a evaluace ([radka.veprkova@mmr.gov.cz](mailto:radka.veprkova@mmr.gov.cz))

Odbor pro sociální začleňování (Agentura) MMR ČR

[www.socialni-zaclenovani.cz](http://www.socialni-zaclenovani.cz)

Text neprošel jazykovou korekturou.

## Obsah

Seznam tabulek.....	2
Seznam grafů.....	2
Seznam zkratk.....	2
Seznam příloh.....	2
1 Manažerské shrnutí.....	3
2 Cíl šetření.....	4
3 Představení produktu.....	5
4 Hlavní zjištění.....	6
5 Doporučení.....	14
Příloha 1:.....	15



## Seznam tabulek

Tabulka 1: Metodologie výzkumné sondy.....	4
Tabulka 2: Podpora MMR pro dokončení projektové přípravy a uzavření smlouvy pro financování.....	12
Tabulka 3: Seznam obcí zahrnutých do výzkumné sondy .....	15

## Seznam grafů

Graf 1 : Četnost odpovědí na otázku "Jsou ve vaší obci možnosti výstavby (či rekonstrukcí) obecních bytů, které by pokryly Vaše potřeby" u obcí, které nemají připravené investice rozšíření bytového fondu (n=16).....	7
Graf 2: Fáze investičního záměru, vzorek 27 obcí s 37 investičními záměry pro rozšíření obecního bytového fondu .....	8
Graf 3: Zdroje financování investičního záměru rozvoje obecního bytového fondu.....	9
Graf 4: Předpokládané náklady plánovaných projektů .....	10

## Seznam zkratk

**ASZ** – Agentura pro sociální začleňování

**CZK** – Česká koruna

**DNSH** – “Do No Significant Harm“ = „významně nepoškozovat

**MMR** – Ministerstvo pro místní rozvoj

**n** – počet respondentů/tek výzkumné sondy

## Seznam příloh

**Příloha 1:** Seznam obcí zapojených do šetření

## 1 Manažerské shrnutí

**Realizované šetření indikovalo 27 obcí s investičními záměry pro posílení kapacit obecního bytového fondu.** Jednalo se o téměř 63 % oslovených obcí. Tyto obce měly v čase šetření naplánováno celkem 52 projektů tohoto typu, 37 projektů pak bylo již ve stádiu rozpracování. 16 obcí investiční záměr na posílení kapacit obecního bytového fondu nemělo nebo ho prozatím neplánovalo.

**Obce celkově projeví velký zájem o představenou komponentu pro posílení kapacit obecního nájemního bydlení a přivítaly by další informace.** Deklarovaly, že jsou připraveny jej využít, nicméně, rozhodnou konkrétní podmínky nabízených dotací. V produktu vidí cestu, jak přilákat do svých obcí více mladých a vzdělaných lidí, respektive jak si lépe tyto obyvatele na svém území udržet.

**Preference obce jako hlavního investora byla šetřením potvrzena.** Tato varianta byla nejčastěji preferována u nejmenších měst. Naopak segment krajských měst v tomto směru kvitoval i možnost hlavním investorem nebýt. Mezi důvody, proč hlavním investorem nebýt, zaznívala **velká administrativní/správní zátěž na město**, anebo **neexistence/neznalost dosavadní dobré praxe** v rámci tohoto řešení. **V řadě odpovědí obcí se však objevovalo, že si tento druh investorské spolupráce umí představit, záviselo by na konkrétních podmínkách.**

V případě dotazování obcí, kteří nemají investiční záměr, na možnost výstavby bytů, byla nejčastěji volenou možností **rekonstrukce bytových domů či jiných objektů ve vlastnictví**. Častou vybranou variantou je pak i **využití objektů, které mají obce zájem koupit a upravit pro účel nájemního bydlení**. V případě cílené pomoci ze strany MMR k dokončení projektové přípravy a uzavření smlouvy o financování do konce roku 2025 obce nejčastěji akcentovaly **poradenství při zprostředkování financování**.

V tomto ohledu je tedy nutné ze strany MMR zajistit obcím **analytické, ekonomické, metodické, projektové a právní poradenství v oblasti financování investičních záměrů dostupného bydlení**. Je na místě také vytvořit **včasnou komunikační kampaň pro šíření výhod a podmínek realizace projektů dostupného bydlení v obcích** – šíření dobrých praxí, vysvětlení podmínek a výhod, vysvětlení limitů kroků této investice.

Výzkum byl realizován ve 43 obcích spolupracujících s Agenturou pro sociální začleňování v březnu 2023. Data získaná touto kvalitativní výzkumnou sondou budou využita jako podklad pro nastavení politik souvisejících s dostupným bydlením, především programu podporujícího investice do výstavby bydlení a rekonstrukce stávajícího bytového fondu a rovněž při přípravě zákona o podpoře v bydlení.

## 2 Cíl šetření

Cílem výzkumné sondáže bylo zjistit zájem & připravenost aktuálně spolupracujících obcí s ASZ využít dotačních titulů pro posílení kapacit obecního nájemního bydlení cestou:

- ✓ nové výstavby obecního nájemního bydlení;
- ✓ rekonstrukce objektů ve vlastnictví obce pro nájemní bydlení;

Data získaná touto kvalitativní výzkumnou sondou budou využita jako podklad pro nastavení politik souvisejících s dostupným bydlením, především programu podporujícího investice do výstavby bydlení a rekonstrukce stávajícího bytového fondu a rovněž při přípravě zákona o podpoře v bydlení.

**Tabulka 1: Metodologie výzkumné sondy**

<b>Metoda</b>	Polostrukturované rozhovory
<b>Velikost vzorku</b>	43 měst a obcí spolupracujících s Agenturou pro sociální začleňování. Celkový seznam obcí je v Příloze 1 výzkumné zprávy
<b>Realizace sběru dat</b>	3.3.–28.3. 2023
<b>Respondenti/ky</b>	<i>starostové/místostarostové/vedoucí odborů investic/bytových odborů/rozvoje/náměstci hejtmanů/tajemníci</i>

Zdroj: Agentura pro sociální začleňování, 2023

**Spolehlivosti (reliability) dat** bylo dosaženo jasným stanovením oblastí dotazování (scénář rozhovoru), vyhotovením protokolů sebraných rozhovorů a kódováním sebraných dat.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Při kódování výzkumníci ASZ redukovávají velké množství získaných dat do menších počtů analytických jednotek (clusterů) na základě souvislostí (podobnosti či odlišnosti).

### 3 Představení produktu

**Cílem** komponenty reformy dostupného bydlení je řešení krize dostupnosti bydlení prostřednictvím investičního programu ve výši **8.5 miliardy CZK** financovaného Evropskou unií z tzv. **Národního plánu obnovy**. Program je zaměřen na podporu **nájemního bydlení**.

Komponenta je součástí širší systémové reformy včetně přijetí zákona o podpoře v bydlení. Obsahuje nástroje financování k budování kapacit nájemního bydlení, kdy vedoucím investorem budou především municipality, ale do určité míry i soukromý sektor. Soustřeďuje se na pořizování energeticky účinného a nákladově dostupného nájemního bydlení formou:

- rekonstrukcí stávajících objektů, případně nástaveb a přístaveb,
- udržitelné výstavby v prolukách a v brownfieldech v rámci zahušťování sídel,
- modernizace bytového fondu cílící na zvýšení jeho environmentální (energetické) udržitelnosti.

**Pro dosažení výše uvedeného cíle komponenty je potřeba přijmout několik reforem, a sice zákon o podpoře v bydlení a vytvoření investičního programu finančních nástrojů převážně návratného charakteru (dlouhodobé úvěrové financování, ekvita), díky kterým bude možné docílit multiplikačního efektu (další soukromý kapitál) a vytvoření podpůrných kapacit k realizaci investic, a to Housing Investment Advisory Hub a regionální centra pro podporu investic do bydlení.** K nástrojům pro dosažení výše uvedeného cíle patří zejména finanční investice do reálné stavební aktivity s důrazem na posílení kapacity nájemního bydlení a urychlení rehabilitace starých stavebních zátěží, brownfieldů a podinvestovaných zchátralých budov.

Cílovou skupinou nájemního bydlení je cca **726 tisíc domácností** patřících do 8. decilu dle příjmového rozdělení, které nebydlí ve vlastní nemovitosti, a jejichž celkové čisté měsíční příjmy nedostačují k zaplacení průměrného nájemného za byt o výměře 65 m<sup>2</sup>, aniž by zároveň nevydaly více než 30 % svých příjmů. Další cílovou skupinou jsou osoby vykonávající profese důležité pro provoz a rozvoj měst a obcí. Rovněž osoby mladší 35 let a senioři nad 70 let a osoby v bytové nouzi či vážně ohrožené ztrátou bydlení, celkově cca 1,3 mil. osob ohrožených vč. osob v energetické chudobě.

## 4 Hlavní zjištění

Šetření indikovalo 27 obcí s investičními záměry zaměřených na podporu kapacit obecního nájemního bydlení. Tyto obce měly v čase šetření naplánováno celkem 52 projektů tohoto charakteru, 37 projektů pak bylo ve stádiu konkrétního rozpracování. 16 obcí investiční záměr nemělo nebo ho prozatím neplánovalo.

### Demografické trendy ve sledovaných obcích

Představitelé obcí byli dotázáni na to, zda a jaké demografické trendy sledují. Města, která tyto trendy sledují, vesměs konstatovala, že se u *nich snižuje počet mladých lidí a lidí s vysokoškolským vzděláním*, odcházejí totiž při studiích a již se do svých rodných obcí nevracejí. Řešením této nastalé situace by dle dotazovaných mohla být právě *lepší nabídka dostupnějšího bydlení, ale i kvalitnější nabídka kvalifikovaných pracovních pozic a služeb*. Obce, které tyto trendy nesledují, většinou chtějí, aby jim s touto činností někdo analyticky pomohl, ideálně v rámci přípravy bytové koncepce města.

### Slevy na nájemném v obecních bytech v dotazovaných obcích

Pokud dotazované obce tyto slevy uplatňují, je to většinou z důvodu technického stavu obecních bytů. V několika jednotkách případů je to z důvodu nutnosti nastavení *splátkového kalendáře nájemníka*, nebo proto, že *nájemník patří do některé ze zranitelných skupin*. Výši nájmu, ale obecně i potřeby svých nájemníků, mají města *analyticky podepřenou pouze v některých případech*, nejčastěji je to logicky díky spolupráci s Agenturou pro sociální začleňování<sup>2</sup>. Některé obce se snaží tyto potřeby pravidelně vyhodnocovat svépomocí z dostupných dat. Ta města, která tuto potřebu zanalyzovanou nemají, by ji analyzovat chtěla.

### Možnost výstavby či rekonstrukce obecního majetku

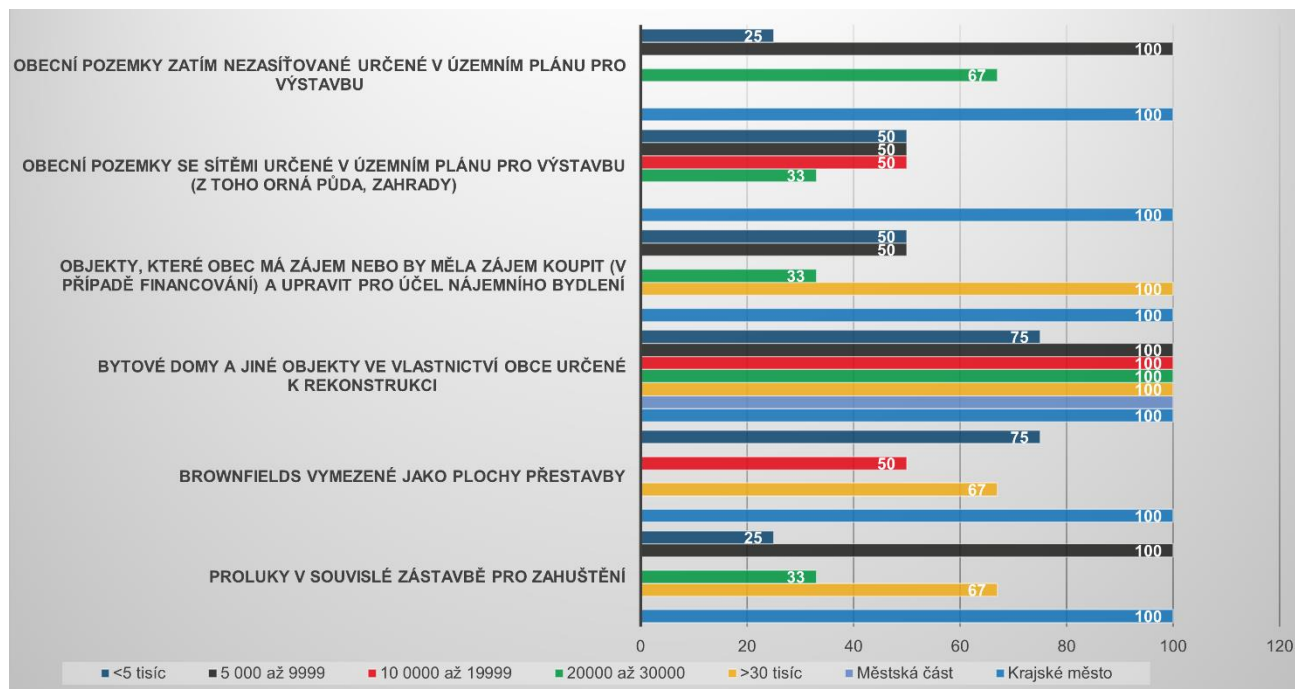
V případě dotazování obcí, kteří nemají investiční záměr, na možnost výstavby obecních bytů, byla nejčastěji volenou možností *rekonstrukce bytových domů či jiných objektů ve vlastnictví těchto obcí*. Častou vybranou variantou je pak i *využití objektů, které mají obce zájem koupit a upravit pro účel nájemního bydlení*.

---

<sup>2</sup> Agentura pro sociální začleňování poskytuje analytickou podporu všem spolupracujícím obcím, nicméně, tematické zaměření těchto výzkumů je konsensem mezi ASZ a městem. Téma bydlení tak v některých městech nemusí být hlouběji tematicky mapováno, neboť se analytická činnost soustředí na popis jiného fenoménu sociálního vyloučení.



**Graf 1 : Četnost odpovědí na otázku "Jsou ve vaší obci možnosti výstavby (či rekonstrukce) obecních bytů, které by pokryly Vaše potřeby" u obcí, které nemají připravené investice rozšíření bytového fondu (n=16)**



Zdroj: Agentura pro sociální začleňování, 2023

### Převod majetku ve vlastnictví státu

V případě otázky na možnost převodu pozemku ve vlastnictví státu na majetek obce odpovědi variovaly od **nezájmu** o tuto možnost, **nemapování** této varianty až po **proaktivní zájem o odkup**. Tato odpověď však byla zmiňována nejčastěji v případě malých pozemků pro dokončení infrastruktury a obslužnosti, ne pro bydlení jako takové.

### Spolupráce se státem v roli investora

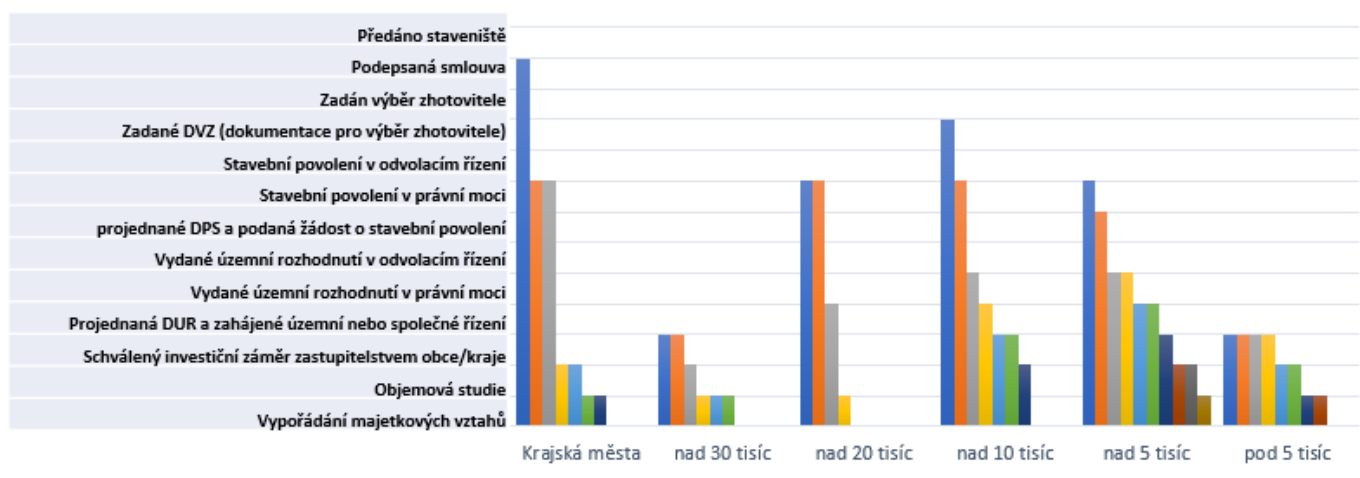
Obce, kteří nemají připravený investiční záměr na rozvoj kapacit obecního nájemního bydlení, v případě spolupráce se státem na rozvoji bydlení často tematizovaly **nejistotu** této spolupráce, respektive akcentovaly **vhodnost nastavení podmínek** na finální rozhodnutí k této případné spolupráci. Nedůvěřivost pramení z **nedostatku informací**, které by tyto obce mohly přesvědčit o efektivitě této spolupráce.

*V teorii ano, ale spíše ne, protože je zde nedůvěra města ke státu v tom, že by stát byl dobrým hospodářem a že by takto vykoupené pozemky neprodal později obchodníkům s chudobou v rámci nějaké další privatizace. (respondent výzkumu)*

## Fáze investičních záměrů ve sledovaných obcích

Města, která plánují investice do rozšíření obecního bytového fondu, se nacházejí nejčastěji ve **fázi schválení investičního záměru zastupitelstvem, vypořádání majetkových vztahů, objemové studie a stavebního povolení v právní moci**. Žádná z dotazovaných obcí nemá vydané **územní rozhodnutí v právní moci, stavební povolení v odvolacím řízení, zadaného zhotovitele** či **předané staveniště**.

**Graf 2: Fáze investičního záměru, vzorek 27 obcí s 37 investičními záměry pro rozšíření obecního bytového fondu**



Zdroj: Agentura pro sociální začleňování, 2023

Pokud obce akcentovaly zájem o **odkupy objektů nad rámec stávajících investičních záměrů**, bylo to především z důvodu využití tohoto nástroje v **boji proti obchodu s chudobou**, ať už formou přechodu majetku na město, anebo formou přechodu majetku na město a následné demolice těchto objektů.

*Jedním z cílů je pracovat se sociálním vyloučením a zatíženými lokalitami, dalším je učinit město přitažlivějším pro potřebné profese. Město aktivně připravuje seznam nemovitostí, které by chtělo vykoupit. (respondent výzkumu)*

Pokud města a obce **nechtěly** využít odkup **nad rámec stávajících investičních záměrů**, bylo to zejména proto, že již **nemají vytipované příhodné objekty**, anebo **považují nastavený systém jako příliš složitý a pro žadatele/příjemce náročný**. Složitost je v tomto směru vnímána v celém sledovaném procesu, jak v administrativě při raných fázích investičního záměru, tak ve finální správě nemovitostí.

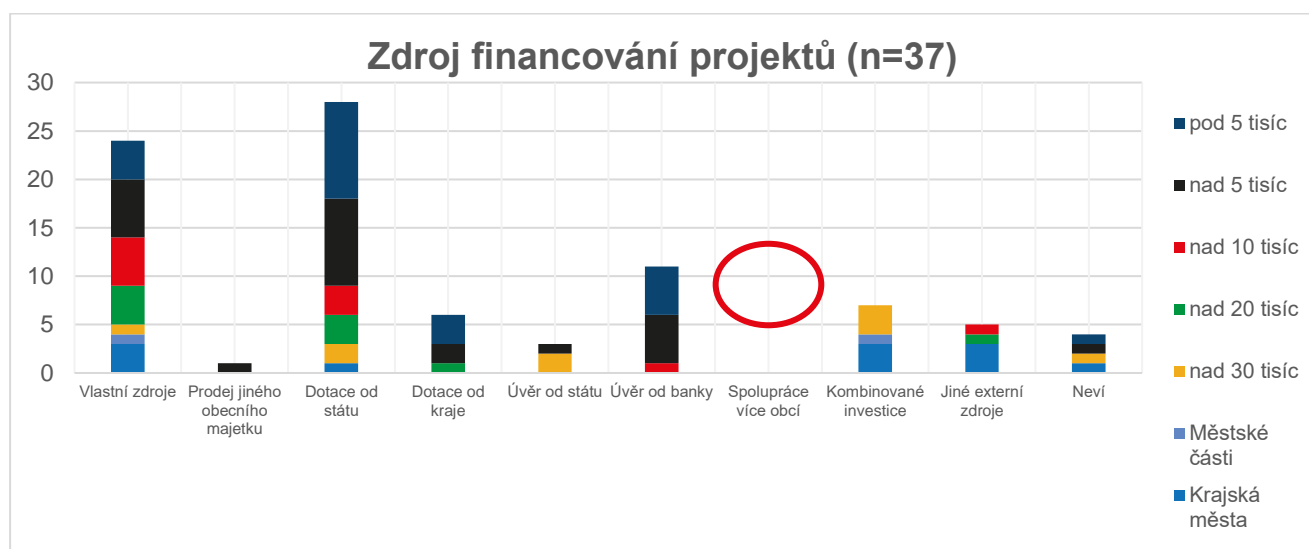
*...bývá to moc složité, často bychom nebyli většinovým vlastníkem, moc náročné, na následnou správu. (respondent výzkumu)*

## Zdroje financování rozvoje obecního bytového fondu

Mezi nejčastěji předpokládané **zdroje financování** těchto záměrů patří u dotazovaných měst **dotace od státu, vlastní zdroje** (např. úspory) a **úvěry od bank**. Využijí i spolupráci se soukromým sektorem. Několik obcí (3) využije **dotaci od kraje**. Nízký zájem obcí panuje o **prodej jiného obecního majetku** či **úvěry od státu**, žádná z obcí nezvažuje **spolupráci vícero obcí dohromady**. Častou odpovědí byla i **kombinace těchto variant**, nejčastěji pak kombinace **úvěru od banky, vlastní zdroje a státní dotace**. Čtveřice dotazovaných obcí pak své zdroje financování **nevěděla**. **Města vyčkávají na podmínky získaných dotací, čekají na tu nejvíce vhodnou, pro kterou se rozhodnou.**

*...to zafinancujeme s naší bankou a budeme se snažit sehnat dotace, kde se dá. Doufal jsem trošku, že si sáhneme na peníze z toho transformačního programu. (respondent výzkumu)*

**Graf 3: Zdroje financování investičního záměru rozvoje obecního bytového fondu**



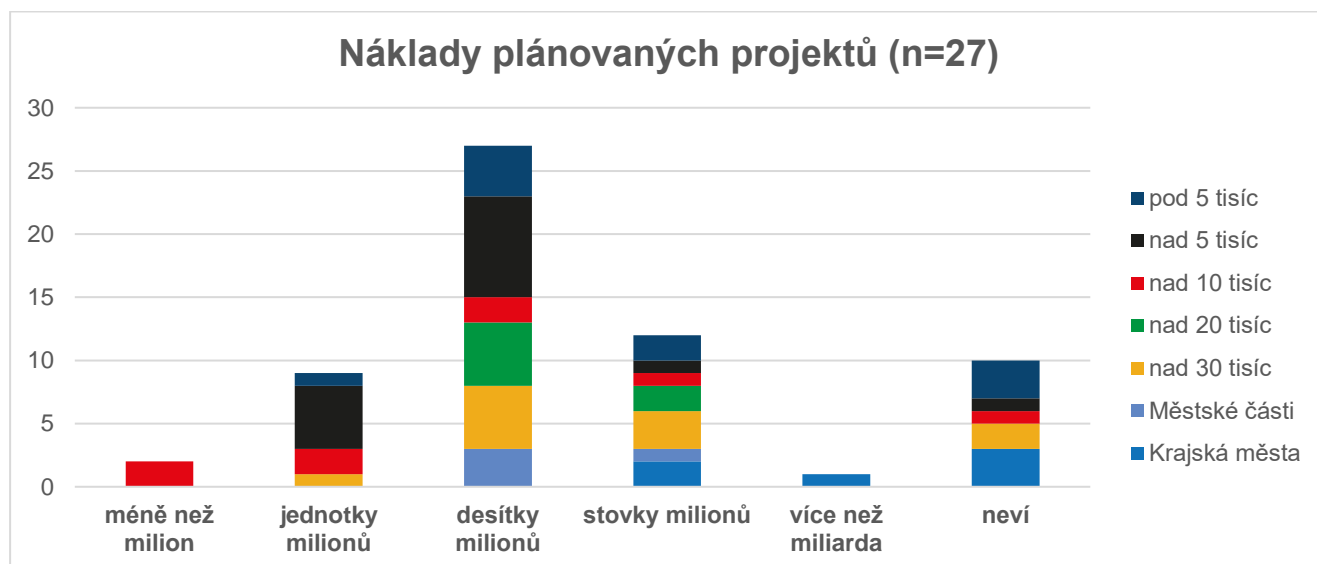
Zdroj: Agentura pro sociální začleňování, 2023

## Finanční náklady investičních záměrů

Náklady finančních záměrů u dotazovaných obcích nejčastěji dosahovaly dle kvalifikovaného odhadu dotazovaných respondentů z obcí do **desítek milionů**. Druhou nejčastěji zmiňovanou odpovědí byly **stovky milionů**, třetí pozici mají **jednotky milionů**. Za **1 milion** nebo **miliardu**

investují po jedné obci. **Velká část dotazovaných obcí pak tento odhad nemá či nezná (10).**

**Graf 4: Předpokládané náklady plánovaných projektů**



Zdroj: Agentura pro sociální začleňování, 2023

V případě dotazu na objem finančních záměrů, u kterých obce stihnou zajistit stavební povolení do konce roku 2025, respektive nejpozději do poloviny roku 2026,<sup>3</sup> 23 obcí potvrdilo zvládnutí tohoto termínu. Situaci nedokázalo vyhodnotit 7 dotazovaných obcí (zvolilo variantu *nevím/nedokážu odpovědět*).

#### Status investora záměru

**Preference obce jako hlavního investora byla šetřením potvrzena.** Tato varianta byla nejčastěji preferována u nejmenších měst. Naopak segment krajských měst v tomto směru kvitoval i možnost hlavním investorem nebýt.

*Pokud by to pro nás bylo výhodný, tak bychom šli touto cestou. Neříkám, že bysme to nezvažovali. Kdyby jo, protože rizika při výstavbě na sebe převezme někdo jiný, to byl byl asi hlavní argument, že tam je rozložení rizik a lépe zajištěný management zabydlení a výstavby. (respondent výzkumu)*

V řadě odpovědí obcí nicméně zaznívalo, že si tento druh investorské spolupráce umí představit, záviselo by u toho na podmínkách. Mezi důvody hlavním investorem nebýt, se

<sup>3</sup> Předpokládaný časovým harmonogramem čerpání finančních nástrojů dle podmínek komponenty.

objevovala **velká administrativní/správní zátěž na město**, anebo **neexistence/neznalost dosavadní dobré praxe** v rámci tohoto řešení.

*Pokud by to šlo v rámci toho všeho, co tady děláme, bysme chtěli být hlavní investor, aby nedošlo ke zneužití a kšeftování v neprospěch sociálně slabých. Ale z ekonomických důvodů, pokud by se našel investor, kdy se musí značně upravit i lokalita, což nebude malá částka, by investor z tohoto pohledu byl vhodný. (respondent výzkumu)*

V případě vytvoření společného záměru s developerem neziskovou organizací či církví si tuto spolupráci jasně umí představit 16 dotazovaných obcí, nicméně, často za podmínky, že obec bude mít stále majoritní podíl.

*Umím si to představit, ale nemáme s tím zkušenost. Byla by potřeba mediátora/poradenství možná mnohem víc než dotací. Zároveň bychom mohli být více proaktivní v této věci, ale jsme rozkročení na mnoha aktivitách a není na to kapacita. (respondent výzkumu)*

### **Podpora investic MMR**

V případě cílené pomoci ze strany MMR k dokončení projektové přípravy a uzavření smlouvy o financování do konce roku 2025 obce nejčastěji akcentovaly **poradenství při zprostředkování financování**.

*Takže peníze! Musíme mít výhled, že bude nějaký dotační titul nebo aspoň nějaký výhodný úvěr, garantovaný třeba státem, že teda bude skutečně poskytnutý. Abychom se do těch investic mohli pustit, protože to jsou pro náš rozpočet (velké peníze). Naštěstí nám odpadá přípravné stavební řízení, výkupy pozemků. Teď je to ve fázi, která stojí na penězích. Hlavní otázka jsou finance – jak, za kolik a kdy. Takže pokud seženem peníze, tak se do toho pustíme. (respondent výzkumu)*

Další oblastí, u které by města přivítala pomoc, bylo **poradenství při zadávání parametrů energetické účinnosti**. Potřebnost u obcí byla indikována i u **zprostředkování kapacity projektové přípravy**, a to nejčastěji u malých obcí.

*Zadat projektovou dokumentaci a zpracovat ji umíme. Chybí provozní modely a problematika veřejné podpory – když postavíme bytový dům s obchodními jednotkami, tak město to neumí komerčně naplánovat. (respondent výzkumu)*

**Tabulka 2: Podpora MMR pro dokončení projektové přípravy a uzavření smlouvy pro financování**

n = 43	Rozhodně ano	Spíše ano	Nevím
Urbanistická soutěž	4	4	1
Architektonická soutěž	4	8	1
Výběr dodavatele	5	4	1
Energetická účinnost	14	5	2
Financování	32	10	0
Projektová příprava	7	8	5

Zdroj: Agentura pro sociální začleňování, 2023

Pokud obce měly tematizovat, s čím dalším by uvítaly pomoc, **nejčastěji blíže specifikovaly již vyřčené potřeby**, tedy, využily by *kontaktní osobu pro sepsání projektové žádosti či energetického specialistu v případě energoporadenství*, v tomto ohledu bylo akcentováno i téma *komunitní energetiky*. Města znovu tematizovala pomoc v boji proti obchodu s chudobou a podporu státu ve snaze o odkoupení nemovitostí z rukou neférových majitelů nemovitostí v sociálně vyloučených lokalitách.

*Energetické specialisty nikdo na obcích nezaměstnává, vždy jde o externí firmu, externího člověka, který tomuto tématu rozumí a ten to téma pro městskou část udělá – připraví. Zřejmě by bylo ekonomicky výhodnější to řešit v rámci státní správy.* (respondent výzkumu)

*O nákup objektů je velký zájem. V hledáčku je vytipováno již několik objektů, některé v sociálně zatížené lokalitě. Za žádoucí by bylo považováno, kdyby byla možnost realizace výkupu, rekonstrukce, demolice, případně výstavby v rámci jednoho programu.* (respondent výzkumu)

Objevily se ale i další unikátní potřeby, jako je například *podpora technik a metod participativního plánování rozvoje bytové politiky s místní komunitou.*

**V případě vyhlášené dotace obce tematizovaly i limit *de minimis*, který je podle nich bariérou čerpání této dotace. Také výše dotace samotné se obcím zdála být nízká.**

*Respondent měl zájem o produkty. Byl ovšem zklamán výší dotace, 10 % na výstavbu – vzhledem ke stavu města/objektů/množství brownfieldů, budou muset dost stavět a 10 % je zoufale málo, představovali si větší motivaci – bude pro ně těžké prosadit a najít shodu v rámci volených zástupců města s takto malou dotací. Zvýhodněné úvěry se mu jeví jako zajímavé, ale zmínil, že musí být zajímavé i z hlediska podmínek a udržitelnosti – aby mělo smysl žádat o zvýhodněný úvěr namísto komerčního.* (zápisky z terénního sběru)

**Obce celkově projevily velký zájem o představený produkt a přivítaly by další informace.** Jsou připraveny jej povětšinou využít, nicméně, rozhodnou konkrétní podmínky nabízené dotace. V produktu vidí cestu, jak přilákat do svých obcí více mladých a vzdělaných lidí, respektive jak si lépe tyto obyvatele na svém území udržet.

## 5 Doporučení

- ✓ Zajistit analytickou podporu obcím při sledování demografických jevů, potřeb obyvatel v obci, definování finančních nákladů investičního záměru dostupného bydlení
- ✓ Zajistit ekonomické, metodické, projektové a právní poradenství obcím v oblasti financování investičních záměrů dostupného bydlení.
- ✓ Zajistit včasnou komunikační kampaň pro šíření výhod a podmínek realizace projektů dostupného bydlení v obcích – vysvětlení podmínek a výhod, šíření dobrých praxí, vysvětlení limitů kroků této investice.
- ✓ Specificky zajistit expertní podporu obcím v oblasti energetické udržitelnosti budov a principu DNSH.
- ✓ Z pozice MMR/ASZ podpořit akceleraci jednání se státem a kraji o převodu majetku.



## Příloha 1:

Tabulka 3: Seznam obcí zahrnutých do výzkumné sondy

1.	Štětí	23.	Vřesová
2.	Dubí	24.	Jirkov
3.	Jablonec nad Nisou	25.	Vsetín
4.	Moravská Třebová	26.	Statutární město Brno
5.	Kraslice	27.	Městská část Brno-Sever
6.	Frýdlant	28.	Sokolov
7.	Kadaň	29.	Liberec
8.	Děčín	30.	Nový Bor
9.	Česká Kamenice	31.	Litvínov
10.	Odry	32.	Městská část Brno-střed
11.	Rumburk	33.	Obrnice
12.	Staré Křečany	34.	Postoloprty
13.	Písek	35.	Jihlava
14.	Česká Lípa	36.	Břeclav
15.	Velké Hamry	37.	Dvorce
16.	Ralsko	38.	Jeseník
17.	Vejprty	39.	Krnov
18.	Vrbno pod Pradědem	40.	Konice
19.	Vítkov	41.	Žatec
20.	Chomutov	42.	Moravský Beroun
21.	Roudnice nad Labem	43.	Ostrava
22.	Žďár nad Sázavou		